

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203206
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316203206.7

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa (žalobcu) Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 35 919 001, právne zastúpeného AENEA Legal s. r. o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125 proti povinným z neodkladného opatrenia: 1/ K. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, Č., B.. XX. R. XXXX/XE a 2/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, K. Č. (žalovaným 1/ a 2/), obom právne zastúpeným advokátkou Mgr. Soňou Grošaftovou, Hodžova 13, 010 01 Žilina, 3/ X.. S. Q., nar. X. X. XXXX, Č., B.. XX. R. XXXX/XE a 4/ S. Q., nar. XX. X. XXXX, Č., B.. XX. R. XXXX/XE, v konaní o vypratanie nehnuteľností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči povinným z neodkladného opatrenia v rade 3/ X.. S. Q., nar. X. X. XXXX a v rade 4/ S. Q., nar. XX. X. XXXX z a m i e t a .

II. Povinným z neodkladného opatrenia v rade 3/ a 4/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Podľa § 234 ods. 2 CSP (ďalej len CSP), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

2.Podľa § 255 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3.Úlohou súdu v sporovom konaní (tak vo veci samej, ako i v konaní o nariadení neodkladného opatrenia) je rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci. V danom prípade sa žalobca, po podaní žaloby vo veci samej, návrhom zo dňa 1. 12. 2017, doručeným Okresnému súdu v Čadci elektronicky dňa 4. 12. 2017, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ a zároveň i ďalším (tretím) osobám, žalobcom označeným ako žalovaný v rade 3/ X.. S. Q., nar. X.X.XXXX a v rade 4/ S. Q., nar. XX.X.XXXX (blízke osoby žalovaných v rade 1/ a 2/), všetkým zároveň ako povinným z neodkladného opatrenia, povinnosť vypratať vyvlastnené nehnuteľnosti, eventuálne, aby im zakázal vstup do vyvlastnených nehnuteľností a uložil im súčasne povinnosť zdržať sa ich užívania, to všetko do právoplatného skončenia uvedeného sporu, predmetom ktorého je vypratanie sporných nehnuteľností. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. k. 8C/85/2016-600 zo dňa 18. 12. 2017, ktorým však uložil povinnosť len žalovaným v rade 1/ a 2/. Nerozhodol o povinnosti tretích osôb, označených žalobcom ako žalovaný 3/ a 4/. Žalované v rade 1/ a 2/ podali proti uvedenému uzneseniu odvolanie. V odvolaní namietli i túto skutočnosť. Odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa, bez rozhodnutia o odvolaní, s poukazom na to, že nebolo rozhodnuté, či už pozitívne alebo negatívne, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj voči žalobcom označeným žalovaným v rade 3/ a 4/, ktorých je v danom prípade potrebné považovať za tretie osoby. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o takomto návrhu, s tým sú spojené aj príslušné procesné práva, ktorými tretia osoba disponuje, najmä právo podať proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie.

Okresný súd, cítiac sa byť viazaný pokynmi odvolacieho súdu, aplikoval ustanovenia § 225 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a doplňujúcim uznesením rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj voči tretím osobám, označeným žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaní v rade 3/ a 4/ (súd na okraj v tejto časti poukazuje na to, že do vydania rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol stranou žalobcu vznesený návrh na ich pripustenie do konania, o ich pripustení do konania na strane žalovaných vo veci samej nebolo rozhodnuté, nemajú teda postavenie žalovaných v spore vo veci samej, majú postavenie tretích osôb, v zmysle návrhu navrhovateľa neodkladného opatrenia ako povinných z neodkladného opatrenia). V súvislosti s postavením povinných z neodkladného opatrenia 3/ a 4/, ktorí majú postavenie tretích osôb, súd poukazuje na to, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu, ktorému má byť poskytnutá právna ochrana.

4. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vždy posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Je zároveň nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky neodkladného opatrenia vždy smerujú do budúcnosti. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase jeho rozhodovania. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

5. Súd po preskúmaní uvedených skutočností, považujúc ich za preukázané, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 8C/85/2016-600 zo dňa 18. 12. 2017 uložil povinnosť vypratáť sporné nehnuteľnosti žalovaným v rade 1/ a 2/, pričom týmto rozhodnutím zároveň rozhodol vo veci samej. Splnenie uloženej povinnosti časovo ohraničil dátumom 31. 12. 2017, s poukazom na listinné dôkazy, ktorými žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia dôvodil a svoje tvrdenia o potrebe okamžitého zásahu súdu jeho rozhodnutím, preukazoval. Súd splnenie povinnosti časovo ohraničil, vychádzajúc najmä z obsahu výzvy zhotoviteľa diela - diaľnice D3 Č. - D. - I., ktorý vyzval žalobcu k odovzdaniu časti staveniska, na ktorej sa nachádzajú aj vyvlastnené nehnuteľnosti, za účelom demolácie, v termíne do uvedeného dátumu (31.12.2017), inak bude nevyhnutné prijať dočasné opatrenia (zmenu trasovania diaľnice a súvisiacich objektov, čo bude mať dopad na projekčné práce, zmenu harmonogramu týchto prác, vrátane navýšenia ceny za dielo a pod.). Časové obmedzenie neodkladného opatrenia považuje súd za výnimočné limitovanie jeho účinkov, ku ktorému pristupuje iba v odôvodnených prípadoch. Podľa názoru súdu v danom prípade ide o takýto prípad.

6. Vo vzťahu k rozhodovaniu voči tretím osobám, ktoré neboli v čase vydania prvého uznesenia stranou v spore, súd považuje za potrebné poukázať na to, že navrhovateľom označené tretie osoby X.. S. Q. a S. Q., ako osoby zároveň blízke žalovaným v rade 1/ a 2/, odvodzujú svoje právo užívať sporné nehnuteľnosti od práv žalovaných 1/ a 2/, ktorým pred vyvlastnením svedčili vecné práva k nehnuteľnostiam, ktorých vypratania sa žalobca domáhal, žalovanej v rade 1/ vlastnícke právo a žalovanej v rade 2/ právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Túto situáciu však rieši aj samotný Exekučný poriadok v § 181 ods. 4, písm. a/ a b/, podľa ktorého po doručení exekučného príkazu exekútor: a) urobí opatrenie, aby sa z vypratávaného objektu odstránili veci patriace povinnému a príslušníkom jeho rodiny ako aj veci, ktoré síce patria niekomu inému, ale sú so súhlasom povinného umiestnené vo vypratávanom objekte alebo na vypratávanom objekte a b) urobí opatrenie, aby bol z vypratávaného objektu vykázaný povinný a všetci, ktorí sa tam zdržujú na základe práva povinného. Ku dňu rozhodovania súdu nie je zrejmé, či sa naďalej tieto osoby v spornej nehnuteľnosti zdržiavajú, či ju užívajú, či už medzičasom (od vydania neodkladného opatrenia voči povinným 1/, 2/ = žalovaným 1/a 2/) nedošlo k realizácii, výkonu exekúcie, aj vzhľadom na to, že dopytom na Okresný súd v Banskej Bystrici, oddelenie pre upomínacie a exekučné konanie, mal konajúci súd v súlade s § 185 CSP zistené, že na Okresnom súde v Banskej Bystrici prebieha pod spisovou značkou 57Ek 43/2018 na návrh navrhovateľa v postavení oprávneného voči žalovanej 2/ ako povinnej exekúcia, v ktorej bolo dňa 16.1.2018 vydané poverenie. Súdu sa nepodarilo zistiť, či prebieha aj iné exekučné konanie, voči žalovanej 1/ a v akom je stave. Táto skutočnosť však nie je pre rozhodnutie súdu jedinou rozhodujúcou. Súd hodnotí situáciu a všetky okolnosti komplexne. Nie je teda zrejmé, či sa v sporných nehnuteľnostiach nejaké osoby ešte zdržiavajú, v danom prípade najmä povinní 3/ a 4/, ktorým má súd v zmysle návrhu povinnosť uložiť, či potreba neodkladnej úpravy naďalej skutočne trvá.

7. vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, vzhľadom k charakteru neodkladného opatrenia spočívajúcemu v potrebe neodkladného, okamžitého zásahu rozhodnutím súdu, ako aj vzhľadom k tomu, že dátum, do ktorého súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ splniť povinnosť sporné nehnuteľnosti vypratať, už uplynul, tiež s poukazom na existenciu vykonateľného exekučného titulu vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/, ako aj vzhľadom na ustanovenie § 181 ods. 4 EP, vychádzajúc z ktorého podľa názoru súdu možno zabezpečiť ochranu navrhovateľa v rámci výkonu exekúcie, konaním voči tretím osobám, ako osobám, ktoré svoje práva k vypratým nehnuteľnostiam (vrátane práva sa v nich s povolením žalovaných 1/ a 2/ zdržiavať) odvodzujú od práv žalovaných 1/ a 2/, možno konštatovať, že ku dňu rozhodovania súdu - ku dňu vydania doplnujúceho uznesenia - nie je preukázaná dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľa k tretím osobám - povinným z neodkladného opatrenia 3/ a 4/. Súd zároveň poukazuje na to, že to, že pôvodne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v rade 1 a 2 vyhovel, neznamená, že vyhovie automaticky i návrhu na jeho nariadenie i voči tretím osobám. Súd vychádza zo stavu v čase, kedy rozhoduje. Okolnosti, ktoré boli osvedčené v čase prvého rozhodnutia (18.12.2017), súd nepovažuje za osvedčené aj ku dňu jeho ďalšieho rozhodovania - vydania doplnujúceho rozhodnutia (14.2.2018). Zároveň nie je ani možné a prípustné upraviť takýmto spôsobom pomery spätne. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu ako navrhovateľa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť vypratať sporné nehnuteľnosti tretím osobám (povinným 3/ a 4/), zamietol, nakoľko je toho názoru, že ku dňu rozhodovania nie sú osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom/navrhovateľom a tretími osobami rozhodnutím súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

8. Nakoľko týmto rozhodnutím konanie voči povinným 3/ a 4/ končí, súd rozhodol aj o trovách tohto konania, na ktorých náhradu im vznikol nárok (keďže súd návrh navrhovateľa voči nim zamietol), s poukazom na § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu je zrejme, že povinným 3/ a 4/ žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto im ich náhradu súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).