

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200539
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200539.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Š. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov maloletých detí X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, B. a Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, B., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Š.I. F., nar. XX.XX.XXXX určenú uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/38/2021-34 zo dňa 25.05.2021.

Z v e r u j e mal. Š. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka j e p o v i n n á platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca začínajúc právoplatnosťou uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd unesením č. k. 6P/44/2022 - 8 zo dňa 09.03.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/38/2021 zo dňa 13.03.2021, bola v tom čase maloletá Q. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Š. F., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. F., nar. XX.XX.XXXX. Q. F., nar. XX.XX.XXXX dosiahla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že otec maloletých detí Q.K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, B. dňa 15.03.2021, nastúpili na výkon trestu odňatia slobody. Otec maloletého dieťaťa sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil 02.02.2022. Otec obýva s maloletým dieťaťom, dospelými deťmi a svojou druhou manželkou B. F., nar. XX.XX.XXXX domácnosť, ktorá pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Sociálne vybavenie nie je súčasťou domácnosti. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené svoje potreby. Otec a jeho druhá manželka poskytujú maloletému dieťaťu starostlivosť podľa svojich schopností a možností. Otec maloletého dieťaťa sa v blízkej dobe plánuje zamestnať. Nakoľko sa otec maloletého dieťaťa Q. F., nar. XX.XX.XXXX vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a chce svojmu maloletému dieťaťu poskytovať riadnu starostlivosť, dôvody pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti zanikli.

3. Otec žiadal zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Š. a zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

4. Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila.

5. Kolízny opatrovník odporúčal zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u mal. dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa, výsluchom B. F.O., oboznámením podnetu na začatie konania, uznesenia o začatí konania zo dňa 09.03.2022, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 6P/38/2021-34 zo dňa 25.05.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/38/2021 - 34 zo dňa 25.05.2021 bola v tom čase mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Š. F., nar. XX.XX.XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti B. F., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na mal. Š. F. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, každý z nich do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti B. F. bola skutočnosť, že otec mal. detí nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a matka sa o mal. deti nezaujíma.

8. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že od 01.02.2022 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Zamestnal sa, uzavrel dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej pracuje v spoločnosti O.. Má pravidelný mesačný príjem. Vrátil sa k terajšej manželke, žijú v spoločnej domácnosti aj s mal. Š.. Syn navštevuje X. ročník ZŠ na ul. S. vo B. K. I.. Syn ho rešpektuje, nemá s ním žiadne výchovné problémy. Školu riadne navštevuje. Po skončení základnej školy chce pokračovať v ďalšom štúdiu na niektorej zo stredných škôl vo B. K. I.L.. V spoločnej domácnosti s ním žijú ešte traja synovia a jedna dcéra. O matke mal. dieťaťa nemá žiadne správy. Mala by sa zdržiavať niekde v Českej republike, adresa mu nie je známa. Žiadal náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého zrušiť.

9. Z výpovede B. F. súd zistil, že je manželkou otca mal. dieťaťa. Kým bol otec mal. dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody zabezpečovala starostlivosť o jeho syna, pretože bol zvyknutý na toto prostredie, poznal ju. Aktuálne sa situácia zmenila, otec mal. dieťaťa sa vrátil z výkonu trestu. Pracuje, riadne zabezpečuje starostlivosť o syna. Žije s nimi v spoločnej domácnosti, preto už pominuli dôvody na to, aby naďalej vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť. O matke mal. Š. nemajú žiadne správy, nekontaktujú sa niekoľko rokov, a to ani cez sociálnu sieť.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že otec obýva s maloletým dieťaťom, dospelými deťmi a svojou druhou manželkou B. F., nar. XX.XX.XXXX domácnosť, ktorá pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Sociálne vybavenie je súčasťou domácnosti. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené svoje potreby. Otec a jeho druhá manželka poskytujú maloletému dieťaťu starostlivosť podľa svojich schopností a možností. Maloletý Š. navštevuje v tomto školskom roku X. ročník Základnej školy S.K. vo B. K. I., kde dosahuje primerané výchovno-vzdelávacie výsledky. Výchovné problémy s maloletým Š. otec neudáva. Maloletý Š. je t. č. zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia a vírusy. Otec maloletého dieťaťa sa zamestnal vo firme O. Z., a. s. na dohodu. Manželka pána F., B. F., nar. XX.XX.XXXX je t. č. nezamestnaná, vedená v evidencii ÚPSVaR B. K. I. ako uchádzač o zamestnanie. Nakoľko sa otec maloletého dieťaťa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a chce maloletému dieťaťu poskytovať riadnu starostlivosť, dôvody pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti zanikli, preto odporúčajú zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v

domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. V zmysle § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

19. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrované dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,42,- EUR.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. V zmysle § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy. V danom prípade bolo z výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že pominuli dôvody na trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi nič nebráni zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa.

24. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti rozhodol súd v zmysle výroku tohto uznesenia. Rozhodnutím tunajšieho súdu boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. F., otcovej manželky z dôvodu, že otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a matka sa o mal. deti žiadnym spôsobom nezaujímala. Q. F. nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť, preto u nej zo zákona zanikla náhradná osobná starostlivosť. Otec sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a reálne zabezpečuje starostlivosť o mal. Š.. Podľa správy kolízneho opatrovníka mal. dieťa má v domácnosti otca a jeho manželky

zabezpečené svoje potreby. Matka sa o mal. Š. naďalej nezaujíma, nekontaktuje ho. Keďže už nie sú dôvody na ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a otec je ochotný a schopný riadne zabezpečiť starostlivosť mal. dieťaťu, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca.

25. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na mal. Š. F. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Aktuálne bydlisko matky, ako ani jej majetkové a zárobkové pomery súdu nie sú známe. Matka by sa mala podľa udania otca nachádzať v Českej republike.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.