

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226861
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117226861.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: FVE Mučín, s. r. o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 45 324 735, právne zastúpený: POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpený: Advocatur Gémeš, Filipová & Partner AG, so sídlom Städtle 17, 9490 Vaduz, Lichtenštajnské kniežactvo, registračné číslo FL.0002.539.075-9, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BOOM & SMART Slovakia, so sídlom Dolná 370/6A, 97401 Banská Bystrica, IČO: 53 096 428, o zaplatenie 62.940,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. V konaní pokračuje .
- II. Konanie zastavuje .
- III. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.09.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 25.117,92 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Na základe dispozitívnych úkonov žalobcu učených po doručení žaloby žalovanému prostredníctvom podania zo dňa 7.2.2018 a zo dňa 22.3.2019 súd uznesením č.k. 38Cb/190/2017-709 zo dňa 28.5.2018 zastavil konanie v časti príslušného úroku z omeškania (výrok I.) a pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania sa stalo zaplatenie sumy 37.676,88 eur s príslušenstvom (výrok II.). Uznesením č.k. 38Cb/190/2017-956 zo dňa 02.12.2019 súd pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania sa stalo zaplatenie sumy 62.940,48 eur s príslušenstvom.
3. Súd uznesením č.k. 38Cb/190/2017 - 1192 zo dňa 04.12.2020 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 352/2020. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2020. Predmetná vec bola po predbežnom prerokovaní vedená na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 167/2022. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.03.2022 tak, že ústavné sťažnosti odmietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.04.2022, čím odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Na základe ustanovenia § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd I. výrokom tohto uznesenia rozhodol o pokračovaní v konaní.
4. Podaním doručeným súdu dňa 25.04.2022 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu SR pod sp.zn. III. ÚS 167/2022 zo dňa 24.03.2022.

5. Podľa ustanovenia § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd na základe ustanovenia § 145 ods. 1 CSP II. výrokom tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania.

9. Žalovaný podaním zo dňa 03.03.2022 podal návrh na pokračovanie v konaní s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 257/2020 zo dňa 14.12.2021. Nakoľko súd I. výrokom rozhodol o pokračovaní v konaní a II. výrokom rozhodol o zastavení konania za základe dispozitívneho úkonu žalobcu - späťvzatie žaloby, súd konštatuje, že o procesnom návrhu žalovaného zo dňa 03.03.2022 nebude osobitne rozhodovať.

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom alebo v určitej časti nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritorne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 256 CSP. Ustanovenie § 256 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu. Ako dôvod späťvzatia žaloby žalobca uviedol rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.3.2022, v ktorom ústavný súd dospel k odlišnému právnemu názoru ako okresné a krajské sudy v doterajšej rozhodovacej praxi vo veci oprávnenosti platby za prístup do distribučnej sústavy. Súd poznamenáva, že k odlišnému právnemu názoru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v kasačných uzneseniach, proti postupu a uzneseniam ktorého ústavné sťažnosti sťažovateľov v konaní III. ÚS 167/2022 smerovali. Žalobcom tvrdené dôvody späťvzatia žaloby vylučujú záver o procesnom zavinení žalovaného na zastavení konania. Zároveň súd konštatuje, že otázky, ktoré mali vplyv na predmetné konanie a boli posudzované v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 167/2022, nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 257 CSP. Vývoj rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach, odlišné posúdenie veci dovolacím súdom než bola vec posúdená súdom prvého stupňa a súdom odvolacím, ani závery Ústavného súdu v konaní o ústavných sťažnostiach proti postupu a uzneseniam dovolacieho súdu nemožno vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 257 CSP. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalovanému súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).