

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného I. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W., W. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 28.04.2022 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/3/2022 zo dňa 28.02.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

Podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. odsúdený I. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W., W. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, sa podmienienečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 20.04.2017, sp. zn. 36T/31/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 19.07.2019, sp. zn. 36T/31/2017 vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 12.08.2019, sp. zn. 0T/122/2019 vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému I. S. určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

### odôvodnenie:

Odsúdený I. S. vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 19.07.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia) vo výmere 3 (tri) roky, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 písm. c) (správne § 139 ods. 1 písm. c/ - pozn. predsedu senátu) a § 127 ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 12.08.2019, vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na výkon ktorého bol pôvodne zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8Nt/42/2021 zo dňa 27.10.2021 bol odsúdený preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon týchto postupne uložených trestov odňatia slobody nastúpil odsúdený dňa 29.09.2019 a predpokladane ich má po započítaní doby väzby (od 30.12.2016 do 20.04.2017) a doby zadržania (od 11.08.2019 od 5.00 hod. do 12.08.2019 do 16.10 hod.) vykonať dňa 07.02.2023. Lehota k tomu, aby mohol byť podmienienečne prepustený z výkonu oboch predmetných trestov odňatia slobody mu teda plynie odo dňa 07.10.2021.

Dňa 17.01.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 37Pp/3/2022 zo dňa 28.02.2022 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného I. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody ku dňu 07.10.2021, ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne. Odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, zo správy ÚVTOS vyplýva, že si svoje pochybenie uvedomuje, ale externalizuje ho na vtedajšie okolnosti, nedošlo u neho k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. Čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, odsúdený je však vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (po druhý krát). Nepodmieničný trest odňatia slobody vykonával vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/138/2018, ktorý vykonal dňa 30.04.2019. Okresný súd konštatoval, že dôsledne nebola splnená taktiež ďalšia materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je riziko recidívy stredné až veľké s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol doposiaľ celkom 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po druhýkrát. Odsúdeného možno charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nepodmieničný trest odňatia slobody vykonával vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/138/2018, kde bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 24 mesiacov. Odsúdený tento trest odňatia slobody vykonal dňa 30.04.2019. Pár mesiacov od výkonu trestu sa však odsúdený znovu dopustil spáchania rovnakého prečinu a to dňa 11.08.2019, z čoho okresný súd vyvodil, že výkon predmetného trestu nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv. Okresný súd pri odsúdenom prihliadol aj na skutočnosť, že je už tretíkrát za sebou uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák., preto mal dôvodnú pochybnosť o tom, že odsúdený bude viesť riadny život po podmieničnom prepustení, t. j. či toto rozhodnutie, ktorým by mu súd prípadne uložil aj nejaké obmedzenia či povinnosti rešpektoval, keďže odsúdený trikrát po sebe iné úradné rozhodnutie nerešpektoval.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 8. apríla 2022, preskúmal dňa 28. apríla 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. zák., pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Ak odsúdený podá návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je na toto rozhodovanie príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva (§ 417 ods. 1 Tr. por.). V prípade, ak tento súd odsúdeného podmienične prepustí z výkonu trestu odňatia slobody, obligatórne pre posilnenie výchovného účelu tohto inštitútu určí skúšobnú dobu, ktorá má primárne slúžiť na dovŕšenie nápravy odsúdeného. Účelom skúšobnej doby je, že odsúdený v rámci jej plynutia spôsobom svojho života preukáže súdu, že účel trestu bol u neho dosiahnutý v kratšom čase (jeho čiastočným výkonom pri podmieničnom prepustení), než aký bol stanovený rozsudkom (trestným rozkazom). Pokiaľ však súd nerozhodne kladne o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, návrh odsúdeného zamietne.

Pri rozhodovaní o takomto návrhu odsúdeného súd povinne skúma tri zákonné podmienky (jednu formálnu a dve materiálne). Formálna podmienka je založená na tom, že odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uloženého nepodmieničného trestu (trestov) odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka spočíva v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a druhá materiálna podmienka je splnená, ak možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (tzv. pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného na slobode).

V rámci rozhodovania o podmieničnom prepustení súd musí preto dôsledne zisťovať všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného (najmä osobné a charakterové vlastnosti, postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život a jeho trestnú činnosť) a v nadväznosti na § 66 ods. 1 Tr. zák. zohľadňuje i povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 2 Tr. zák.).

Rozhodnutie súdu o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (ale aj zamietnutie návrhu odsúdeného na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu o tom, či odsúdený vyhovel (nevyhovel) všetkým zákonným podmienkam, v dôsledku čoho možno nepochybne ustáliť, že odsúdeného možno (nemožno) podmienične prepustiť na slobodu.

Záver o nesplnení podmienok odsúdeného na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí byť verifikovaný (overený) dôsledným zisťovaním zo strany súdu. Súd v tomto ohľade nemôže rezignovať a pri dôslednej aplikácii ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. nesplnenie prvej materiálnej podmienky (odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie) odôvodniť len jeho čiastočne kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti. Rovnako vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke, teda očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného v budúcnosti, je potrebné pristupovať komplexne a v širších súvislostiach.

Krajský súd následne v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že odsúdený I. S. vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmieničných trestov odňatia slobody dňa 07.10.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená. Okrem toho však zastáva právny názor, že u odsúdeného I. S. sú splnené i obe materiálne podmienky a je tak zákonné i dôvodné podmienične ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri skúmaní oboch materiálnych podmienok sa krajský súd v posudzovanom prípade dôsledne riadil všetkými zákonnými hľadiskami s tým, že prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (síce v ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde dňa 29.09.2019 pôvodne začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia adaptácia

prebehla s menšími problémami, boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď nemal uloženú osobnú skrinku a spal v nepovolenom čase na neupravenej posteli, po intervencii personálu sa však už nedostatky nevyskytli, dňa 08.01.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, interné normy plnil, zúčastnil sa dvoch diskusných skupín, ktoré boli zamerané na efektívnu komunikáciu a finančnú gramotnosť, bol členom fitness krúžku, využíval aj fond ústavnej knižnice, spočiatku bolo zaznamenané nezvládnutie technologického postupu v práci, záujem o prácu však prejavoval naďalej a neskôr bol za plnenie pracovných povinností dvakrát odmenený formou pochvaly, kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania, návštev s primárnou rodinou, dňa 27.10.2021 mu bol rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 03.11.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, tam správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava, poriadok v osobných veciach si udržiava, v kolektíve odsúdených patrí k nekonfliktným jedincom, do ponuky kultúrno osvetovej činnosti sa zapojil formou športovej súťaže, je členom športovo-kombinovaného krúžku, fond ústavnej knižnice využíva, v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore, kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou, starou matkou a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a návštev, prostredníctvom matky udržiava kontakt so svojimi deťmi). Z uvedeného možno usúdiť, že odsúdený I. S. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej (páchanej) trestnej činnosti a v časti zaznamenaných porušení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ktoré porušenia boli u odsúdeného zaznamenané len v krátkom období po tom, čo začal vykonávať trest v ÚVV a ÚVTOS Žilina. Z uvedeného dôvodu preto nemožno súhlasiť s argumentom okresného súdu, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd uvádza, že súd (okresný i krajský) by pri rozhodovaní nemal vychádzať len z tohto hodnotenia, ale pri zisťovaní skutkového stavu, ktorý môže vyústiť do rozhodnutia o tom, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, by mal tiež prípadne sám zisťovať možnosť aplikácie ustanovenia § 66 Tr. zák. Pri tomto zisťovaní preto súd prirodzene nemôže byť vo vzťahu k odsúdenému limitovaný (obmedzovaný) len samotným hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, ale musí ho komplexne verifikovať (overiť) aj inými skutočnosťami, ktoré sú pre rozhodnutie dôležité (celkové správanie odsúdeného vo výkone trestu v spojení so skúmaním pozitívnej prognózy správania odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia na slobodu). Súd nemá istotu, ako sa bude odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody skutočne správať, a preto zákon pre posilnenie tohto inštitútu obligatórne ukladá súdu určiť odsúdenému skúšobnú dobu (§ 68 ods. 1 Tr. zák.). Pokiaľ by sme však pripustili možnosť, aby pri akýchkoľvek nedostatkoch v správaní odsúdených, ktorých vystupovanie a postoj v ústave na výkon trestu možno v celkovom meradle hodnotiť ako slušné (v preskúmvanej veci čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, zaznamenané porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa len krátko po nástupe do výkonu trestu) bol dôvod pre zamietnutie návrhu odsúdených na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podávanie takýchto návrhov zo strany odsúdených v budúcnosti by nielen stratilo opodstatnenie, ale súčasne by nebolo ústavne udržateľné (konformné). Odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 19.07.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) vo výmere 3 (tri) roky, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 12.08.2019, vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8Nt/42/2021 zo dňa 27.10.2021 bol odsúdený preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia. Uvedené trestné veci skončili rozsudkom (vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/31/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) a trestným rozkazom (vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 0T/122/2019). Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, keď preukázateľne nespochybňoval vinu, pričom rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 20.04.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2017, nakoľko bol vydaný na podklade schválenej dohody o vine a treste a trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 12.08.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2019 z dôvodu, že odsúdený proti uvedenému trestnému rozkazu nepodal odpor. Okresný súd správne uviedol, že odsúdený trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/133/2018 zo dňa 05.11.2018 (právoplatným dňa 05.11.2018) vykonal dňa 30.04.2019 s tým, že pár mesiacov na to sa znovu dopustil rovnakého prečinu (dňa 11.08.2019). Od vykonania uvedeného trestu uloženého odsúdenému Okresným súdom Žilina (vec vedená pod sp. zn. 0T/133/2018) do spáchania ďalšieho trestného činu teda neuplynuli ani štyri mesiace. Napriek tomu, ako aj tej skutočnosti, že resocializačná prognóza odsúdeného bola konštatovaná ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem prejednávanych trestov odňatia slobody (dvoch nepodmiennečných odsúdení celkovo vo výmere 3 roky a 8 mesiacov) bol odsúdený trikrát súdne trestaný, ale s tým, že len jedenkrát bol vo výkone trestu. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený I. S. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd na základe dôvodne podanej sťažnosti odsúdeného zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu a podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na dovŕšenie nápravy odsúdeného krajský súd zároveň podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.