

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206555
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815206555.7

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., právne zastúpeného: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, 029 01 Námestovo, proti povinnému - otcovi navrhovateľa: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. V. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpeného: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania tohto znenia:

Otec navrhovateľa - povinný S. P., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi S. P., nar. 17.5.1197 zameškané výživné vo výške 800,- Eur a to do 30. dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.11.2015 po pripustení jeho zmeny uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/379/2015-137 z 25.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/198/2017-148 z 22.8.2017 žiadal, aby súd povinnému uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 350,- Eur mesačne počnúc od podania návrhu - t.j. od 23.11.2015 do 5.9.2016 s tým, že povinný bude zaviazaný na náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na pojednávaní konanom 15.2.2018 (po tom, čo zo strany súdu bolo účastníkom konania na predchádzajúcom pojednávaní konanom 14.12.2017 v rámci predbežného právneho posúdenia avizované, že v súčasnosti môže byť predmetom konania len rozhodovanie o zameškanom výživnom za obdobie od 23.11.2015 do 31.7.2016, kedy došlo podľa názoru k zániku vyživovacej povinnosti otca navrhovateľa ex lege s tým, že vzhľadom na to, že otec navrhovateľa v posudzovanom období zasielal na účet navrhovateľa platby v rôznych výškach bude potrebné len dokazovať v akej výške zameškané výživné vzniklo) účastníci konania prejavili vôľu na uzavretie dohody ohľadne sumy zameškaného výživného.

3. V priebehu pojednávania účastníci konania uzavreli zmier nasledovného obsahu: „Otec navrhovateľa - povinný S. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi S. P., nar. XX.X.XXXX zameškané výživné vo výške 800,- Eur a to do 30. dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Rešpektujúc súhlasný prejav vôle účastníkov konania, nezistiac žiadnu skutočnosť, pre ktorú by mal uzavrieť zmier, riešiaci predmet tohto konania, odporovať právnym predpisom, súd tento zmier v znení

obsiahnutom vo výrokovej časti I. tohto uznesenia schválil, a to pri zachovaní úplnej totožnosti obsahu navrhovaného zmiernu.

6. O trovách konania (výrok II.) rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia (o schválení zmiernu) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II. uznesenia odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po jeho vyhlásení (§ 368 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).