

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818010014.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obvinenej Y. I. pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obvinenej Y. I., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom Y., Š. XX, pre konanie kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/3/2018 pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava konajúca na základe zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 04. 2015, podľa ktorej bola oprávnená na dojednávanie a uzatváranie úverových zmlúv, dňa 30. 06. 2015 v Y., okres Revúca uzavrela bez vedomia Y. U., nar. XX. XX. XXXX a v jeho mene zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 200,00 eur tak, že do zmluvy o spotrebiteľskom úvere opísala osobné údaje Y. U. z občianskeho preukazu, ktorý jej na tento účel poskytla jeho manželka Y. U., nar. XX. XX. XXXX a následne zmluvu o spotrebiteľskom úvere predložila na podpis dcére Y. U., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zmluvu o spotrebiteľskom úvere v mene svojho otca Y. U. napodobením jeho podpisu aj podpísala, vzápätí úverovú sumu vyplatila Y. U., pričom vedela, že Y. U. nespĺňala podmienky na poskytnutie úveru, takto poskytnutý úver riadne a včas splácaný nebol, po čom spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. Hradec Králové, ktorá dňa 16. 12. 2016 prevzala pohľadávku spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava, opakovanými písomnými výzvami na úhradu dlžnej sumy pristúpila k vymáhaniu poskytnutého úveru aj s príslušenstvom od Y. U., čím bola spôsobená Y. U. vážna ujma na právach, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu

popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iný čin už právoplatne uložené.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal pod sp. zn. 1 Pv 195/17/6608 obžalobu na obvinenú Y. I. pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a/, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu a celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 1T/68/2016 zo dňa 26. 10. 2016, právoplatným dňa 26. 10. 2016, bola Y. I., predtým Ž., odsúdená pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere dvadsiatichštyroch mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní dvadsiatichštyroch mesiacov a súčasne trest zákazu činnosti spojený s hmotnou zodpovednosťou po dobu osemnástich mesiacov. Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestov, ktoré boli obvinenej za iný trestný čin právoplatne uložené, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť či tresty skôr uložené už dostatočne zabezpečujú splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinenej boli po spáchaní predmetného skutku (od ktorého uplynula doba troch rokov) uložené iné tresty za iný úmyselný trestný čin, preto sa súd domnieva aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným pre iný čin už právoplatne uložené. Je potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, by súd v prípade preukázania viny obvinenej, by rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, prípadne by ukladal súhrnný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval tresty už uložené predchádzajúcim rozsudkom. Pritom súd vychádzal aj z porovnávaní trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávaní trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené. Za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov, pričom v skutočnosti bol uložený trest odňatia slobody na dobu 2 (dvoch) rokov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov a súčasne trest zákazu činnosti spojený s hmotnou zodpovednosťou po dobu osemnástich mesiacov. Za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona umožňuje zákon uloženie trestu odňatia slobody do dvoch rokov. Alternatívne by súd s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenej, majúc za to, že trest uložený skorším rozsudkom vo výmere dvadsiatichštyroch mesiacov, aj keď s podmienenečným odkladom jeho výkonu a súčasne trest zákazu činnosti spojený s hmotnou zodpovednosťou po dobu osemnástich mesiacov sú dostatočné.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a keďže zistil, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie za žalovaný prečin viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už uložený za iný trestný čin - zločin a trestné stíhanie zastavil.

Poškodený si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil, preto súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.