

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206159
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206159.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľky P. X., rod. Č., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.L. XXX, XXX XX G., okres Revúca, proti manželovi V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., okres Revúca, toho času na neznámom mieste v zahraničí, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému synovi N. X., P. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania V. X. N. P. X., Z. Č., uzavreté dňa XX.XX.XXXX J. G., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku X, ročník XXXX na strane XXX pod por. č. X, rozvádza.

II. Maloletý N. X.Á., P. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa, V. X., P. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého N. X., P. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

IV. Styk otca s maloletým N. X., P. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal, nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.09.2017, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s manželom V. X. a súvisiacej úpravy práv a povinností k maloletému N. X., P. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že maloletý N. bude na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v G., N. toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodilo šesť detí, z ktorých päť N., V., D., I. N. P. sú už plnoleté, a najmladší N. je maloletý. S odporcom žila v spoločnej domácnosti 30 rokov. Dňa 19.07.2017 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorý bol vedený pod sp. zn. 6P/45/2017, dňa 28.07.2017 návrh vzala späť. Návrh na rozvod manželstva sa rozhodla podať po tom, čo sa situácia v rodine nezmenila. Naďalej pretrvávajú problémy v manželstve. Dva a pol roka spolu nežijú, ak bol aj manžel doma, celý deň bol na internete a rodine sa nevenoval. Priznal mimomanželskú známosť, s ktorou udržiava intímny pomer. Nemá preto význam mu dohovárať, aby sa vrátil k rodine. Sú si cudzí a ako manželia si nemajú už čo povedať. Na výživu syna neprispieva žiadnym spôsobom. Sama sa stará aj o zdravotne postihnutú dcéru D.. Je poberateľkou opatrovateľského príspevku a prídavku na dieťa. Manžel v súčasnosti žije a pracuje v Českej republike. Vzťahy medzi ňou a manželom sú natrvalo rozvrátené a narušené, že ich manželstvo neplní a v budúcnosti ani plniť nemôže, svoj spoločenský účel.

3. Manžel, ktorý návrh na začatie konania nepodal sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti manžela, ktorý návrh na začatie konania o rozvod manželstva nepodal, a ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, maloletého dieťaťa, a oboznámením sa s listinami, a to sobášnym listom a rodným listom maloletého dieťaťa, rozhodnutím ÚPSVaR Revúca, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA3Ps/2/2004-28 zo dňa 30.06.2005, lustráciami v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v Sociálnej poisťovni na obidvoch manželov, správou Obvodného soudu pro Prahu 7, správami ÚPSVaR Revúca a Sociálnej poisťovne, správou Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Revúca vrátane daňového priznania dane z príjmu fyzickej osoby za rok 2016, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/45/2017, 8P/46/2016 a 6P/70/2015, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc pritom záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo sobášneho listu vedeného Matričným úradom G. vo V. X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým Č. X, mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v G.Š.. Lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky mal súd zároveň preukázané, že z ich vzťahu pochádza celkovo X detí, z toho X plnoletých D., P.. XX.XX.XXXX, N., P.. XX.XX.XXXX, V., P.. XX.XX.XXXX, I., P.. XX.XX.XXXX, P., P.. XX.XX.XXXX, ktoré majú vlastné rodiny a jedno maloleté dieťa N., P.. XX.XX.XXXX.

7. Navrhovateľka odmietla poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom obnovenia manželského spolužitia, nakoľko s manželom nežijú v spoločnej domácnosti dlhší čas a manžel sa zdržiava v Českej republike, kde by mal žiť v spoločnej domácnosti aj s družkou a jej dvomi deťmi. Na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených na pojednávaní v celom rozsahu trvala. Ďalej uviedla, že celý život sa s manželom trápila, stále sa hádali, nechcel sa usadiť, a vždy vyhľadával kontakt s inými ženami. Nechce s ním viac žiť. Klamal ju, ponižoval ako ženu, o deti sa nestaral. Už ho nechce, nechce s ním ani bývať. Ani syn s ním bývať nechce, nenávidí ho. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla zveriť syna do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením primeraného výživného vzhľadom na jeho príjem, keďže podľa jej vedomostí v Českej republike dobre zarába. Styk syna s otcom upraviť nežiadala.

8. Maloletý N. na pojednávaní uviedol, že má 9 rokov. Od 5-tich rokov, otec s nimi nebýva, nie je s ním v žiadnom kontakte, nevolá mu. Otca nechce, je zlý, nechal ho. Chce byť s maminou, ona sa o neho dobre stará. Otec nemá záujem ani o súrodencov.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec detí sa zdržiava v Českej republike a od prerušenia spolužitia, maloleté dieťa navštevuje, a na jeho výživu neprispieva. Matka nie je evidovaná na ÚPSVR ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne a príspevok na opatrovanie v sume 210,76 eur. Manžel bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradený bol odo dňa 12.09.2017 z dôvodu, že sa v stanovenom termíne nedostavil na úrad bez vážnych dôvodov. V uvedenom období nepoberal žiadne dávky. Ani jeden z manželov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávku nemocenského ani úrazového či dôchodkového poistenia. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 mal manžel príjem zo zahraničia v sume 2.483,58 eur. Základ dane predstavovala suma 1.949,84 eur. Po znížení základu dane na daňovníka o sumu 3.803,33 manželovi nevznikla žiadna daňová povinnosť. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou býva tiež pinoletá D., ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a poberá invalidný dôchodok.

10. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa vyplýva, že v čase sociálneho zisťovania bola v domácnosti iba matka a maloletý N.. Navrhovateľka sociálnym pracovníkom uviedla, že jej manžel nebýva s nimi v spoločnej domácnosti od augusta 2017, kedy ho vyhodila z bytu a on odišiel. Podľa nej sa zdržiava niekde v Českej republike. O obnovenie manželského spolužitia už nemá záujem. Ich manželstvo nefunguje už niekoľko rokov a aj keď dovtedy žili v spoločnej domácnosti, každý z nich mal svoj vlastný život. Manžel neustále sedel za počítačom, písal si cez facebook so ženami, s ktorými potom udržiaval mimomanželský pomer. V auguste ho vyhodila z bytu kvôli tomu, že počas dňa, keď prišiel syn domov, videl otca ako si na počítači pozerá porno a sexuálne sa pri tom uspokojuje. Ona v tom čase nebola doma, keď prišla, N. jej povedal čo videl, preto sa pohádali a potom ho vyhodila. Častokrát sa hádali kvôli tomu, že celý deň je len na počítači a píše si s rôznymi ženami a svedkami ich hádok bol aj maloletý N.. Odkedy manžel odišiel, nie sú v žiadnom kontakte a ani jej nijako neprispieva na výživu syna. Matka spoločne so svojimi deťmi obývajú dvojizbový nájomný byt, ktorého vlastníkom je Mesto Jelšava. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená bežnými elektrospotrebičmi. Maloletý N. má samostatnú izbu, ktorá je kompletne zariadená a má v nej vytvorený priestor na učenie. Elektrina a voda sú v domácnosti zavedené, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Bol vykonaný tiež pohovor s maloleťým N., ktorý je žiakom 2. ročníka Základnej školy s MŠ v Jelšave. Uviedol, že v škole sa mu páči a dobre sa učí. Do školy chodí pravidelne a popri škole navštevuje športový krúžok. Vie o tom, že rodičia sa rozvádajú a po rozvode chce aj naďalej zostať so svojou mamou. S otcom sa nechce stretávať, keď bol doma, bol stále iba na počítači, písal si so ženami a jemu sa vôbec nevenoval. Odkedy odišiel, ani raz sa mu neozval, ani keď mal narodeniny. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa.

11. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/45/2017-6 zo dňa 01.08.2017, právoplatným dňa 22.08.2017, bolo konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené.

12. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/46/2016-6 zo dňa 14.10.2016, právoplatným dňa 05.11.2016, bolo konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené.

13. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/70/2015-6 zo dňa 16.09.2015, právoplatným dňa 30.10.2015, bolo konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené.

14. Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva, maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, pretože vykonaním šetrením a dokazovaním bolo preukázané, že matka má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa, otca navrhla zaviazat', vzhľadom na vykonané dokazovanie, platením minimálneho výživného a styk otca s maloleťým synom neupravovať.

15. Podľa § 22 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

19. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka pomenovala ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva odlúčenie spôsobené inými známosťami zo strany manžela a tiež jeho nezáujem o rodinu, pre ktoré dôvody s manželom od augusta 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo niekoľko rokov neplní svoju spoločenskú funkciu a existuje už len formálne. Manželia spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú a netvoría spoločnú domácnosť, ani sa spoločne nepodieľajú na výchove ich spoločných detí, či už maloletého syna alebo zdravotne ťažko postihnutej dcéry. Počas posledných pár rokov, navrhovateľka opakovane na súd podanú žiadosť o rozvod vzala späť, k zmene správania na strane manželstva však nedošlo, naopak medzi manželmi došlo k prehĺbeniu vzájomného odcudzenia do takej miery, že každý si žije svoj vlastný život. Manželstvo za takejto situácie nemôže podľa názoru súdu plniť svoj účel. Manželstvo je predovšetkým dobrovoľný zväzok, nielen čo do jeho vzniku, ale aj v otázke jeho trvania, a preto nemožno manželov nútiť, aby v ňom proti svojej vôli zotrvali. Účastníci spolu nekomunikujú ani len kvôli deťom. Nezáujem manžela o rodinu, opakované udržiavanie mimomanželských známostí vážnym spôsobom narušili manželské spolužitie a vzájomnú dôveru a v neposlednom rade viedli vzájomnému citovému odcudzeniu medzi manželmi. Kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi umocňuje skutočnosť, že navrhovateľka odmietla riešiť vzťahové problémy formou odborného poradenstva v manželskej poradni. Za takýchto okolností, v ktorých sa manželia ocitli, rozvod manželstva nie je v rozpore ani so záujmom maloletého dieťaťa. Za danej situácie boli naplnené všetky zákonné podmienky, súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

33. Keďže súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, obligatórne na čas po rozvode manželstva upravil aj rodičovské práva a povinnosti rodičov k ich maloletému dieťaťu. V súlade s návrhom navrhovateľky a matky, rešpektujúc tiež vyslovený názor maloletého N. súd ho zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zároveň zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Určená výška výživného síce plne nezodpovedá zisteným pomerom, veku a potrebám maloletého dieťaťa, ale každé maloleté dieťa je v rozsahu, kvalite a nárokoch na uspokojovanie svojich potrieb vždy limitované možnosťami a schopnosťami svojich rodičov, najmä jeho zárobkovými a majetkovými pomermi, a to až do času, kým nie je schopné sa samo živiť. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu svojho maloletého syna výživným len v minimálne stanovenej výške, lebo i keď je zamestnaný, jeho mesačný príjem nedosahuje ani len sumu životného minima na jednu dospelú osobu. V tejto súvislosti súd zároveň poznamenáva, že pri zmene pomerov účastníkov konania, zvlášť na strane oprávneného maloletého dieťaťa, ako aj výživou povinnej osoby, je účastník vždy oprávnený domáhať sa zmeny rozhodnutia súdu o výživnom.

34. Keďže rodičia nežiadali upraviť styk otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že otec sa synom nestretáva a nejaví o syna záujem, a nežiadal ho upraviť ani maloletý N., súd preto styk maloletého dieťaťa s otcom neupravoval.

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

37. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

38. Keďže navrhovateľke bolo v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a súd jej návrhu na rozvod manželstva vyhovel, povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania by mala vzniknúť druhému manželovi, vzhľadom na to, že od súdnych poplatkov nie je oslobodený. Súd však v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery manžela, ktorý návrh na začatie konania nepodal, rozhodol, že tento nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).