

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/175/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci navrhovateľa: U. P., X.. X.X.XXXX, L. K. XXX/XX, R. J., proti manželke, ktorá návrh na rozvod manželstva nepodala: H. P., X.. XX.X.XXXX, L. S. XX, R. P., za účasti mal. detí: V. P., X.. XX.X.XXXX C. E. P.Á., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Poprad o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov H. P., K.. Š., X.. XX.X.XXXX a U. P., K.. P., X.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v Spišskom Podhradí, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Spišského Podhradie vo zväzku č. X ročník XXXX, na str. XXX pod por. č. XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode sa zverujú maloletá E. P., X.. XX.XX.XXXX a maloletá V. P., X.. XX.X.XXXX G. osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. P., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,- eur mesačne a maloletej V. P., X.. XX.X.XXXX výživným vo výške 35,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sa otec zaväzuje platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Styk otca s maloletou JC. a maloletou V. sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa (ďalej označený aj ako „manžel“ alebo „otec“), ktorým sa domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s odporkyňou na mestskom úrade v Spišskom podhradí, pričom u oboch ide o prvé manželstvo, V manželstve sa im narodili dve deti, mal. V. a mal. E.. Manželka vo februári 2019 odišla do Anglicka navrhovateľ sa do apríla 2019 staral o maloleté deti, avšak v apríli musel odísť z domu svojej svokry nakoľko manželka telefonovala, že má iného partnera. Ďalej uviedol že zo začiatku si s odporkyňou rozumeli hoci nemali vlastný majetok a žili u svokry v Spišskom Hrhove. Následne sa rozhodli, že vycestujú do Anglicka za prácou, aby si zarobili na kúpu domu. Navrhovateľ si našiel prácu a staral sa o rodinu a manželka bola s deťmi doma a starala sa o domácnosť. Keď sa po dvoch rokoch vrátili na Slovensko stále žili u svokry, nakoľko sa jeho manželka nechcela osamostatniť a tak si našiel prácu na Slovensku ako pomocník na stavbe. V februári 2019 manželka odišla do Anglicka za účelom vyzdvihnúť dokumenty ktoré bolo

potrebné dokladovať na úrade na Slovensku. Navrhovateľov ostal s deťmi a staral sa o nich, kým sa manželka vráti z Anglicka aj napriek tomu, že mal podlomené zdravie a mal bolesti. Uviedol, že manželka mu bola v Anglicku neverná a vrátila sa na Slovensko tehotná až v októbri 2020 a dňa 02.10.2020 porodila syna, pričom otec dieťaťa bol neznámy a následne prebehlo súdne konanie o zapretie otcovstva, kde manželka uviedla, že otcom dieťaťa nie je navrhovateľ. Počas tých dvoch rokov čo bola manželka v zahraničí navrhovateľ za to obdobie vážne ochorel a lekári mu diagnózu diagnostikovali prasknutú brušnú aortu. V tom čase navrhovateľ nemal kam ísť a prespával u svojich známych. Neskôr poprosil sestru, aby ho zobrala k sebe, napriek tomu, že má vlastnú rodinu a tá ho do svojho domu prijala. Dňa XX.XX.XXXX bol hospitalizovaný v nemocnici v Levoči odkiaľ ho neskôr previezli vrtníkom do Ústavu srdcovo cievnych chorôb v Košiciach. Operácia trvala päť hodín a počas zákroku dostal mozgový infarkt. Hoci manželka vedela že je v nemocnici po hospitalizácii ostala stále v Anglicku. Zo zotavením mu pomáhala jeho sestra, ktorá mu zabezpečovala lieky z vlastných prostriedkov a chodila s ním na pravidelné kontroly k lekárovi. Následne mu bol priznaný invalidný dôchodok s poklesom schopnosti vykonávať prácu viac ako 70 percent pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. V súčasnosti sa pre svoj zdravotný stav nemôže zamestnať.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ doručil kópie sobášneho listu manželov, rodné listy mal. detí, Rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 05.03.2021 o zvýšení invalidného dôchodku, Prepúšťaciu správu z VÚSCHU zo dňa 15.11.2019, kópiu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4P/54/2021-27 zo dňa 25.06.2021 a kópiu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. XXPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Súd uznesením, č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

5. Vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré navrhovateľ doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad uviedol, že na čas po rozvode súhlasí s návrhom matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Výživné na maloleté deti platí pravidelne k 16. dňu v mesiaci na mal. JC. vo výške 40,- eur a na maloletú V. vo výške 35,- eur a túto povinnosť si bude naďalej pravidelne plniť ako doposiaľ.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov na pojednávaní, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.11.2021, ktorým vykonal šetrenie pomerov u rodičov mal. detí súd zistil, že matka mal. detí, H. P., K. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. R. P., S. XXX/XX, je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur mesačne. Matke mal. detí je poskytovaný tunajším úradom prídavok na dieťa vo výške 102 Eur mesačne. S manželom, U. P., X.. XX.XX.XXXX, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, a to H. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z predmanželského vzťahu, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený a k mal. C. P., X.. XX.XX.XXXX, ku ktorému bolo otcovstvo manžela matky rozsudkom súdu zapreté. Otec mal. detí, U. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. P. XXX/XX, prechodne bytom R. J., K. XX, je ženatý. Poberá invalidný dôchodok vo výške 230 Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves boli mal. deti JC. a V. a zverené do osobnej starostlivosti matky, H. P. a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. JC. výživným vo výške 40 Eur mesačne a na výživu mal. V. výživným 35 Eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Maloleté deti V. P., X.. XX.XX.XXXX a E. P., X.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z manželstva menovaných rodičov. Maloletá TA. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy s MŠ Spišský Hrhov. Matke vznikajú výdavky na dieťa v súvislosti s kupovaním školských pomôcok vo výške 10 Eur mesačne. Školné na začiatku školského roka matka uhradila vo výške 30 Eur. Mal. dieťa je zdravé. Pediatrom dieťaťa je MUDr. Elena Dzurňáková, Levoča. Mal. E. je navštevuje 1. ročník Základnej školy s MŠ Spišský Hrhov. Matke vznikajú výdavky na dieťa v súvislosti s kupovaním školských pomôcok vo výške 10 Eur mesačne. Školné na začiatku školského roka matka uhradila vo výške 30 Eur. Dieťa je zdravé pediatrom dieťaťa je MUDr. Elena Dzurňáková, Levoča. Ďalšie výdavky na mal. deti súvisia so zakúpaním stravy cca 200 eur mesačne, zakúpaním hygienických potrieb vo výške 35 eur mesačne a so zakúpaním oblečenia vo výške 40 eur mesačne. Matka mal. detí uviedla, že po nezhodách s manželom, ktorý si našiel novú známosť, sa rozhodla vo februári 2019 odcestovať do Veľkej Británie, kde predtým žili s manželom a mal. deťmi do roku 2016. Počas jej pobytu vo Veľkej Británii pracovala a posielala finančné prostriedky svojej matke, ktorá v čase jej neprítomnosti zabezpečovala starostlivosť

mal. deťom. Matka sa na Slovensko vrátila v polovici septembra 2020, vzhľadom na plánovaný termín pôrodu a v októbri 2021 porodila štvrté dieťa, ku ktorému otcovstvo manžela matky bolo rozsudkom súdu zapreté. Spoluzitie s otcom mal. detí už neobnovila. Matka uviedla, že otec mal. detí si plní súdom určenú výživovaciu povinnosť vo výške 75 eur mesačne na obidve deti. Uviedla, že s mal. deťmi sa otec nekontaktuje. Matka s mal. deťmi bývajú v obecnom 2-izbovom byte s kuchyňou. V spoločnej domácnosti s nimi žijú jej rodičia, slobodný brat a starší brat s družkou a mal. dieťaťom. Matka s mal. deťmi obývajú jednu izbu, prispôsobenú potrebám mal. detí. Hygiena a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Matka prispieva starej matke na stravu sumou 50 eur mesačne. Otec mal. detí uviedol, že s matkou a mal. deťmi nežijú v spoločnej domácnosti od r. 2019, kedy jeho manželka odišla do Veľkej Británie, údajne vybaviť potrebné doklady. Určitú dobu po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa staral o mal. deti. Spoločnú domácnosť opustil, keď sa dozvedel, že matka mal. detí s ním nechce žiť a v zahraničí si našla iného muža. Otec uviedol, že má zdravotné problémy, prekonal operáciu brušnej aorty, srdcový infarkt a operáciu bajpasu ciev. Jeho zdravotný stav mu nedovoľuje vykonávať pracovnú činnosť. V čase, keď jeho zdravotný stav bol kritický, pomáhali mu jeho sestra a matka. Plní si súdom určenú výživovaciu povinnosť vo výške 75 eur mesačne. S mal. deťmi V. a E. sa stretáva sporadicky, keď s nimi príde ich strýko do Levoče, strávia spoločne asi jednu hodinu. Otec uviedol, že jeho finančná situácia nie je priaznivá. Mesačne uhradza TESCO pôžičku vo výške 103 eur mesačne, ktorú mu pomohla vybaviť jeho matka, aby mohol splatiť dlh v sociálnej poisťovni a vybaviť si invalidný dôchodok. Za lieky uhradza 50 eur mesačne. Otec mal. detí býva v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho sestry. Okrem sestry a jej mal. syna, býva s nimi aj jeho matka, starobná dôchodkyňa. Sestra je zamestnaná a spolu s matkou mu finančne pomáhajú. Na domácnosť sestry prispieva sumou 50 eur mesačne. Uviedol, že má toho času partnerku, u ktorej sa toho času prevažne zdržiava.

8. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal odročiť pojednávanie na koniec apríla, z dôvodu že na pojednávaní nebola prítomná manželka. Pojednávania, ktoré sa následne konalo dňa 28.04.2022 sa navrhovateľ neúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil svojou dočasnou práceneschopnosťou, pričom žiadal, aby súd, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

9. Manželka, ktorá nepodala návrh na rozvod na pojednávaní dňa 28.04.2022 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. S manželom už nežijú spolu štyri roky a v súčasnosti si našla iného partnera s ktorým žije. Súhlasila, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a výška výživovacej povinnosti otca k maloletým deťom bola upravená vo výške spolu 75 eur mesačne ako doteraz pričom si styk otca a maloletými deťmi nie je potrebné upraviť. Pri svojej účastníckej výpovedi uviedla, že v jej prípade ide o prvé manželstvo. Spoznali sa keď navrhovateľ chodil za ňou do spišského Hrhova, neskôr sa dali spolu dokopy a po roku sa zobrali. Sobáš uzatvárali z lásky. Zo začiatku manželstva si rozumeli následne odcestovali do Anglicka kde žili 2 roky od roku 2014. V roku 2016 sa vrátili späť na Slovensko a manžel začal pracovať v Bratislave. Neskôr sa začali hádať a prestali si rozumieť. Ich manželské spoluzitie sa začala narúšať od roku 2019 keď odišla do Anglicka, kde si našla prácu a ostala tam žiť. Išla tam za účelom vybaviť papiere kvôli prídavkom na deti. Naposledy mali intímny styk s manželom v roku 2019. Manželka uviedla, že v súčasnosti má priateľa R. O.. Manžel výživné uhradza riadne a včas spolu vo výške 75,- eur. S mal. deťmi sa naposledy stretol v roku 2019, nakoľko je chorý a bol operovaný. Uviedla že v súčasnosti nie je nikde zamestnaná poberá len rodičovský príspevok a má spolu 4 deti. Spolu poberá príspevok vo výške 375 eur, pričom do domácnosti neprispieva.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade, ak súd manželstvo účastníkov rozvedie, odporúča súdu zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal za to, že je to v najlepšom záujme mal. detí a otca zaviazat' výživným spolu vo výške vo výške 75,- eur ako doposiaľ, vychádzajúc z toho, že otec je invalidný dôchodca a jeho stav mu neumožňuje zvýšiť príjem.

11. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrhu niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

12. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

16. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

17. Podľa § 19 ods. 3 Zákona o rodine, na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

18. Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

19. Podľa § 94 CMP, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

20. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené a že neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, a preto je potrebné ich manželstvo rozviesť.

21. Navrhovateľ za príčiny rozvratu ich manželstva považoval neveru zo strany manželky a dlhodobé odlúčenie sa manželov. Navrhovateľ tiež poukázal na neplnenie základných spoločenských funkcií manželstva, ako je spoločná výchova maloletých detí, spoločné hospodárenie či vedenie intímneho života, pričom obidvaja manželia v súčasnosti už majú nového partnera, manželia spolu dlhodobo nežijú. Manželka býva v spoločnej domácnosti s mal. deťmi v Spišskom Hrhove.

22. Súd na základe vykonaných dôkazov uvádza, že vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu na rozvod. Súd je toho názoru, že manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Pritom účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní manželstvo funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Pokiaľ sa žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje, je možné manželstvo rozviesť. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov (toto zavinenie môže mať vplyv napríklad na rozhodnutie súdu v konaní o zrušení práva spoločného nájmu bytu, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne pri náhrade trov konania v konaní o rozvod manželstva). Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov žiadnu z uvedených funkcií už v súčasnosti neplní.

24. Pokiaľ ide o výchovnú funkciu manželstva, tá by mala spočívať v spoločnej výchove maloletej dcéry. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že túto funkciu uvedené manželstvo účastníkov v súčasnej dobe už neplní, nakoľko sa otec odsťahoval ku svojim rodičom a manželka sa spolu s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti manželov na západné Slovensko a preto maloletú vychováva prakticky len matka.

25. Pokiaľ ide o spoločenskú funkciu manželstva, tá sa prejavuje tým, že manželia ako rodina by mali žiť spolu a mali byť mať (prejavovať) vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas. Súd má z výpovede navrhovateľa, vyjadrenia manželky a správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že manželstvo dlhodobo neplní túto svoju spoločenskú funkciu, nakoľko manželia spolu netrávia spoločne voľný čas a navonok žiadnym spôsobom nepôsobia ako ucelená rodina.

26. Nepotvrdilo sa ani to, že by uvedené manželstvo účastníkov plnilo naďalej aj svoju biologickú funkciu, ktorá sa prejavuje v ich intímnom spolunažívaní, keďže manželia zhodne uviedli, že nevedú spolu intímny život.

27. Rovnako je preukázané, že manželstvo účastníkov v súčasnej dobe už neplní ani hospodársku funkciu, ktorá sa inak prejavuje vo forme spoločného hospodárenia, kam patrí prispievanie na úhradu potrieb rodiny podľa možnosti, schopností a majetkových pomerov toho-ktorého z manželov. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že manželia hospodária oddelene.

28. Za týchto okolností preto súd konštatuje, že vážnosť dôvodov rozvratu, vzhľadom na absenciu vyššie uvedených základných funkcií manželstva vo vzťahu účastníkov tohto konania, je daná.

29. Pokiaľ ide o trvalosť rozvratu, táto je dostatočne daná vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. V tomto konaní bolo preukázané, že navrhovateľ deklaruje, že sa chce rozvieť a z takéhoto jeho správania sa je možné jednoznačne vyvodiť, že nemá záujem na ďalšom trvaní takéhoto manželstva, v súčasnosti má iný vzťah. Z jeho strany teda nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, ktoré by napĺňalo svoj základný účel a síce vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, akým rodina založená manželstvom nepochybne má byť. Manželka z dôvodmi rozvodu a trvalosť rozvratu potvrdila svojim vyjadrením, ako aj tým, že v súčasnosti má tiež priateľa.

30. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

31. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá V. a maloletá E..

32. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave pomerov manželov ako rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode.

33. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

35. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

36. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

37. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

38. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

39. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

40. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

43. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

46. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,87 EUR mesačne na jedno dieťa.

47. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

48. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

49. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom

konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

50. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje okrem iných aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého a styku s maloletým.

51. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

52. Navrhovateľ je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 231,30 eur mesačne.

53. Manželka žije s mal. deťmi V. a E. v spoločnej domácnosti v Spišskom Hrhove. Manželka poberá rodičovský príspevok vo výške 375 eur mesačne. Maloletá V. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy s MŠ Spišský Hrhov. Matke vznikajú výdavky na dieťa v súvislosti s kupovaním školských pomôcok vo výške 10 eur mesačne. Školné na začiatku školského roka matka uhradila vo výške 30 eur. Mal. dieťa je zdravé. Mal. JC. navštevuje 1. ročník Základnej školy s MŠ Spišský Hrhov. Matke vznikajú výdavky na dieťa v súvislosti s kupovaním školských pomôcok vo výške 10 eur mesačne. Školné na začiatku školského roka matka uhradila vo výške 30 eur. Dieťa je zdravé. Na mal. deti má výdavky na stravu vo výške približne 200 eur mesačne, zo zakupovaním hygienických potrieb vo výške 35 eur mesačne a so zakupovaním oblečenia vo výške 40 eur mesačne.

54. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželia v čase vyhlásenia rozhodnutia nežijú spolu, osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje manželka (matka). V starostlivosti o mal. deti zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletých detí sa vzhľadom na svoj zdravotný stav s deťmi nestretáva. Čo sa týka zastupovania a spravovania majetku maloletého v bežných veciach, s prihliadnutím na to, že každý z rodičov má rovnaký rozsah rodičovský práv a povinností, preto súd toto oprávnenie prenechal v bežných veciach obom rodičom. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti otca na mal. V. C. mal. E., súd vychádzal z majetkových pomerov oboch účastníkov konania, pričom prihliadal aj na to, že matka sa osobne stará o mal. deti, pričom otec mal. detí je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 231,30 eur a doposiaľ uhrádzal súdom určené výživné na mal. deti spolu vo výške 75,- eur. Vzhľadom na uvedené preto súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. E. vo výške 40,- eur a mal. V. vo výške 35,- eur mesačne, hoci táto suma v súčasnosti nie je pre mal. deti dostatočná, avšak vzhľadom na možnosti a schopnosti a majetkové pomery otca, najmä s prihliadnutím na zdravotný stav otca a jeho prípadnú schopnosť zamestnať sa a zvýšiť si tak mesačný príjem a vyjadrenie matky maloletých detí, súd ustálil výšku výživného v uvedenej výške.

55. Styk otca s mal. deťmi súd na čas po rozvoде neupravil vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia styk upraviť nežiadali, pričom otec sa s mal. deťmi v súčasnosti nestretáva.

56. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

57. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

58. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.