

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202538
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122202538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., U. XXX/X-XX a oprávnenej na výživné T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., V. mieru XXXX/XX o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej určenu rozsudkom V. súdu N. D. zo dňa XX.januára XXXX, č.k. XXP/XX/XXXX-XX vo výške 130,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 05.04.2022, doručeným súdu dňa 11.04.2022, sa navrhovateľ domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči dcére s odôvodnením, že mu oznámila, že prerušila štúdium na SOŠ dopravnej v Trenčíne a od 01.04.2022 sa v zahraničí v Rakúsku zamestnala, pričom nemá v úmysle v štúdiu pokračovať. Súčasne požiadal, aby súd rozhodol bez účastníkov, nakoľko obaja pracujú v zahraničí.

2. Oprávnená z výživného, plnoletá dcéra v čestnom prehlásení zo dňa 05.04.2022 čestne vyhlásila, že od 01.04.2022 ukončila svoje štúdium, zamestnala sa a ďalej nepožaduje výživné stanovené súdom od jej otca K.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Rozhodnutím Strednej odbornej školy dopravnej, Školská 66, Trenčín zo dňa 18.03.2022 a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.01.2012, č.k. 10P/90/2011-20 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľ je otcom T. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom naposledy bola jeho vyživovacia povinnosť k nej určená rozsudkom V. súdu N. D. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, a to vo výške XXX,- E. mesačne od 01.02.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2012. Plnoletá dcéra navrhovateľa dňa 18.03.2022 požiadala o prerušenie štúdia od 01.04.2022 do 31.03.2023 z vážnych rodinných a zdravotných dôvodov. Dňa 18.03.2022 Stredná odborná škola dopravná, Školská 66, Trenčín povolila menovanej prerušenie štúdia v požadovanom rozsahu rozhodnutím reg. č. I. XXX/XXXX-XXX.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretráva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti tak nie je viazaný na reálne získanie zdroja príjmu, či už vo forme zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti, ale na potencialitu dosahovania príjmu, t. j. keď dieťa nadobudne také schopnosti, že je schopné si zabezpečovať výživu samostatne vlastnou prácou. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, majetkové pomery a pod.

8. V zásade možno konštatovať, že ukončenie prípravy na budúce povolanie, za plnoletosti dieťaťa, keď má toto dieťa plnú pracovnú spôsobilosť, za normálneho zdravotného stavu dieťaťa, bez existencie mimoriadnych okolností, ktoré by znamenali reálnu nemožnosť vstúpiť do pracovného procesu, možno považovať za nadobudnutie schopnosti živiť sa. Pokiaľ ide o dcéru navrhovateľa, táto nepokračuje riadne vo svojom stredoškolskom štúdiu, a preto má súd za to, že nateraz ukončila svoju sústavnú prípravu na budúce povolanie, a preto nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Vzhľadom i na jej súhlas súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči nej od dátumu ukončenia štúdia, odsúhlaseného oboma účastníkmi konania.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie