

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206309
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617206309.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/L. I., T. XX.XX.XXXX, H. C. Č.. XX, XXX XX M., štátny občan SR, 2/G. I., T. XX.XX.XXXX, H. C. Č.. XX, XXX XX M., štátny občan SR, obaja zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: N. I., T. XX.XX.XXXX, H. C. Č.. XX, XXX XX M., štátna občianka SR, 3/R. D., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. Č.. XX, štátna občianka SR, 4/N. Y., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. Č.. XX, štátny občan SR a 5/U. T., T. XX.XX.XXXX, H. T. M. XXX/X, XXX XX W., štátna občianka SR proti žalovaným: 1/V.. Š. H., T. XX.XX.XXXX, H. O.. X.I. XXX/XXX, XXX XX C., štátny občan SR, 2/Z. Y., T. XX.XX.XXXX, H. M. V. XXX/X, XXX XX W., štátna občianka SR a 3/Z. H., T. XX.XX.XXXX, H. C. Č.. XX, XXX XX M., štátny občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Podanie žalobcov označené ako „Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 01.04.2017“ doplnené podaním označeným ako: „Žaloba o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 18.05.2017“ o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia doručili súdu dňa 25.04.2017 podanie označené ako „Žaloba o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam“ v ktorom žiadali, aby súd z dôvodu, že si chcú svoje podiely vyčleniť zrušil a vysporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území C., zastavanú plochu a nádvorie. Súčasne navrhli, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo takto: „L. I., H. C. Č.. XX, G. I., H. C. Č.. XX, N. Y., H. U. Č.. XX, R. D., H. U. Č.. XX, U. T., H. W. k nehnuteľnostiam k LV č. XXX parcela 1254/4, LV č. XXX parcela 1253/11, parcela 1254/5 katastrálneho územia, ktoré by pripadli do výlučného vlastníctva G. I., L. I., N. Y., R. D., U. T.“. K žalobe pripojili aj geometrický plán, fotokópie listov vlastníctva č. XXX a XXX a splnomocnenie pre splnomocnenú zástupkyňu žalobcov 1/ a 2/.

2. Uznesením č.k. 8C/18/2017-20 zo dňa 09.05.2017 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 25.04.2017 doplnili tak, že - „vedú, ak je to možné, svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako nech uvedú telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaných a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označili, ak sú jej známe,

- uvedú navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit), t.j. čoho sa domáhajú a ako chcú, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedli znenie výroku rozsudku súdu vo veci samej, ktorý žiadajú vyhlásiť tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný, vykonateľný - je potrebné presne uviesť, čoho konkrétne sa žalobcovia svojou žalobou domáhajú, to znamená, že je potrebné bližšie špecifikovať nehnuteľnosti parcelným číslom, výmerou, katastrálnym územím, číslom listu vlastníctva, okresom a obcou.

Opravené a doplnené podanie žalobcovia predložia s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jeden rovnopis.“

Súčasne v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) súd žalobcov poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplnia alebo neopravia, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Žalobcovia dňa 19.05.2017 doručili súdu svoje podanie z 18.05.2017 označené ako „Žaloba o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam“ v ktorom označili žalovaných potrebnými údajmi a uviedli, že nechcú zotrvať v spoluvlastníctve preto žiadajú, aby súd rozhodol podľa geometrického plánu nasledovne tak, že zruší podielové spoluvlastníctvo všetkých žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam „LV č. XXX, zastavané plochy, katastrálne územie okr. W., obec C., parcela 1254/4 o výmere 1621 m², LV č. XXX, zastavané plochy, katastrálne územie okre. W., obec C., parcela 1253/11 o výmere 123 m² a parcela 1254/5 o výmere 514 m² a určil do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ L. I., parcelu č. 1251/47 o výmere 316 m², žalobcu 2/ parcelu č. 1253/7 o výmere 810 m² a žalobcom 3/ až 5/ parcelu č. 1253/11 o výmere 123 m²; parcelu č. 1253/8 o výmere 168 m²; parcelu č. 1253/16 o výmere 46 m²; parcelu č. 1251/48 o výmere 198 m² a parcelu č. 1253/12 o výmere 31 m².“

4. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby (ustanovenie § 132 C.s.p.). Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednávania veci. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 C.s.p. Keďže podanie žalobcov zo dňa 21.04.2017, ktoré bolo súdu doručené v ten istý deň a označené ako „Žaloba o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam“ nespĺňal zákonné náležitosti žaloby, súd v súlade s ustanovením § 129 C.s.p. uznesením č.k. 8C/18/2017-20 dňa 09.05.2017 vyzval žalobcov na odstránenie väd podania, súčasne ich poučil ako majú vady odstrániť a poučil ich aj o tom, že v prípade ak vady neodstránia, pre tento nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie odmietne. Žalobcovia reagovali na výzvu súdu svojím podaním zo dňa 18.05.2017, ktoré súdu doručili dňa 19.05.2017 označeným ako „Žaloba o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam“. Žalobcovia síce v oboch podaniach tvrdili, že nechcú zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, že si chcú svoje podiely vyčleniť, ale týmto tvrdením nepreukázali čo svojím podaním sledujú, neopísali rozhodujúce skutočnosti (ustanovenie § 132 ods. 2 C.s.p.) ktoré predstavujú samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v akom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedzí predmet konania po skutkovej stránke. Zákon výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (tak ako to uviedli žalobcovia - ich odkaz na geometrický plán). Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, tzv. petit - ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Nová právna úprava podľa Civilného sporového poriadku ukladá povinnosť žalobcovi formulovať žalobný návrh - petit jasne, zrozumiteľne a presne tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobom exekúcie (porovnaj aj ÚS ČR I. 233/97). V danom prípade petit rozsudku ktorý žiadajú žalobcovia vyhlásiť musí byť jasný, určitý, presne formulovaný tak, aby mohol byť podľa neho uskutočnený vklad vlastníckeho práva strán sporu v katastri nehnuteľností po zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva. Napriek poučeniu súdu v uznesení zo dňa 09.05.2017 žalobcovia neodstránili vady svojho podania, neuviedli žalobný návrh - petit. Ich návrh, aby bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a XXX a tak ako ho súdu oznámili, je naďalej nejasný, neurčitý a nemohol by vyvolať účinky potrebné pre vklad vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností po zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva. Z ich podania vyplýva, že dve parcely žiadajú prisúdiť do výlučného vlastníctva žalobcovi 1/ a 2/, ďalšie nehnuteľnosti ponechať v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 3/až 5/ bez rešpektu veľkosti spoluvlastníckych podielov žalobcov a žalovaných vrátane toho, že neuviedli, v akom rozsahu a aké sumy by sa po vysporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vyplatili odstupujúcim spoluvlastníkom. Keďže žalobcovia doteraz neopravili svoje podania a ich podania nemajú náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 132 C.s.p., súd rozhodol o odmietnutí podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. podľa ktorého ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. K odmietnutiu podaní žalobcov došlo tiež z dôvodu, že v nich pretrvávajú naďalej také podstatné vady a nedostatky (súd ich uviedol v bode 4 tohto uznesenia), pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.