

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200250
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522200250.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Q. nar. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: matky N. Q. nar. X.X.XXXX bývajúcej v B. na O. ulici č. XX zastúpenej JUDr. Miriam Jáchymovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Pražskej ulici č. 2 a otca X. Q. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho vo O. Y. č. XX v konaní o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s vyštahovaním maloletého do zahraničia o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/9/2022-12 zo dňa 11.2.2022 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala udeliť súhlas za otca na vycestovanie maloletého do zahraničia, konkrétne do Českej republiky. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej na udelenie súhlasu za otca na vycestovanie maloletého. Nariadenie neodkladného opatrenia žiadala z dôvodu zabezpečenia pokojného rodinného prostredia a stabilného domova pre maloletého.

2. Súd prvej inštancie zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v danom prípade nie je daný zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka neosvedčila nárok na jeho nariadenie a nepredložila súdu žiadne dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na živote alebo zdraví maloletého. Podľa jeho názoru nebola splnená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť dočasnej úpravy. Šetrením pomerov v rodine mal. Y. nebolo preukázané, že by bol ohrozený na živote a zdraví. Zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, faktickú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec na jeho výživu prispieva, s dieťaťom sa stretáva. Konštatoval, že výživa a výchova mal. Y. je plne zabezpečená. Matka plánuje s maloletým odcestovať do zahraničia, s vycestovaním je potrebný súhlas, on však s vycestovaním nesúhlasí, teda medzi rodičmi nedošlo k zhode v podstatných veciach týkajúcich sa mal. Y.. Zdôraznil, že o takej závažnej záležitosti vo veci maloletého dieťaťa, ako je jeho vycestovanie do zahraničia, musí súd rozhodnúť po vykonaní dôsledného a rozsiahleho dokazovania, teda v riadnom konaní, kedy po starostlivom vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne tak, aby bol plne rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie uviedol, že nemôže reflektovať na každú predstavu rodiča o výkone rodičovských práv a povinností a rozhodovať pritom neodkladným opatrením, pretože neodkladné opatrenie má výnimočný charakter a súd ho nariadi za súčasného splnenia podmienky, ktorým je naliehavosť riešenia stavu, ktorá však musí byť v konaní riadne preukázaná. V danom prípade bol toho názoru, že naliehavosť preukázaná nebola, preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a bol nesprávne alebo neúplne zistený skutkový stav. Uviedla, že tvrdenie otca pred kolíznym opatrovníkom je zavádzajúce a nezakladá sa na pravde. Neuviedol pravý dôvod jej odchodu s maloletým zo spoločnej domácnosti, a to prechovávanie mimomanželských známostí, ktoré uprednostňoval počas manželstva pred vlastnou rodinou, ako aj jeho násilné správanie. Spolu s maloletým sa po odchode vo februári 2021 nasťahovala do podnájmu, ktorý však časom nevládala finančne ušafť. V súčasnosti sa s maloletým, z dôvodu riešenia existenčnej otázky, zdržiava u starých rodičov maloletého v Českej republike. S otcom sa mimosúdne dohodli, že mesačné výdaje na mal. Y. sú v sume 100 Eur mesačne. Potvrdila, že za obdobie od februára 2021 do februára 2022 jej otec namiesto mimosúdne dojednaných 1.300 Eur zaplatil iba 270 Eur. Uviedla, že aj keď otec pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že drogy neužíva, pod ich vplyvom s maloletým havaroval, následne matke zaslal fotku maloletého. Napriek havárii naďalej maloletého vozil v aute bez autosedačky. Zdôraznila, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala z dôvodu zabezpečenia stabilného domova a pokoja maloletého, jeho zdravého a duševného vývinu v prostredí jemu známych osôb. Aj keď otec s návrhom nesúhlasil, neurobil žiadne kroky k stretnutiu s maloletým, nestará sa o to, z čoho bude vyživovaný a zaopatrený, iné ženy sú mu prednejšie, ako vlastná rodina. Všetku ťarchu so starostlivosťou o maloletého navaľuje na jej plecia, dokonca požaduje od nej veci maloletého, ktoré on sám pre neho nekúpil. Poukázala aj na to, že súd prvej inštancie rozhodol na základe ničím nepodložených vyjadrení otca, ktoré všetky sú priloženými dôkazmi vyvrátené. Za nemysliteľné považuje, aby sa nasťahovala do prenajatého bytu svojej sestry v Prešove a so synom tam zotrvala týždeň či mesiace, čím by ohrozila aj nájomný vzťah jej sestry, ako aj existenciu jej rodiny. Uviedla, že s maloletým nemá, okrem starých rodičov v Čechách, pevný oporný bod poskytujúci im zázemie a bezpečie. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je podľa matky dané tým, že absenciou stabilného rodinného prostredia v tomto útlom veku maloletého, sa u neho podstatne zvýši riziko ohrozenia jeho zdravého mentálneho či fyzického vývinu osobnosti, nakoľko dieťa vo veku maloletého je už dostatočne vnímavé na podnety okolia. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle petitu tohto návrhu. K odvolaniu doložila kópiu nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi mestom Bor v Českej republike a pani S. Y., starou matkou, predmetom ktorej je nájom bytu č. XX o veľkosti 2+1 a celkovej výmere obytnej plochy 52,76 m² s príslušenstvom v obci Vysočany. Doložila aj dodatok č. 8 nájomnej zmluvy, podľa ktorej sa nájom predlžuje do 24.7.2022. Zároveň predložila aj zmluvu o nájme bytu uzatvorenú medzi prenajímateľom V. X. a ňou ako nájomcom na byt č. 1 na J. ulici č. X/D v Košiciach. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 22.2.2021. Predložila aj sms komunikáciu medzi ňou a otcom.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky poprel jej tvrdenie, že robí iba minimálne kroky k stretnutiu s maloletým. Ako uviedol pred kolíznym opatrovníkom, matka mu od novembra 2021 opakovane bezdôvodne bráni v styku s maloletým a neumožňuje mu s ním sa stretnúť. Uviedol, že na jednej strane mu matka odmieta odovzdať maloletého, aby s ním trávil čas, na druhej strane uvádza, že mu na maloletom nezáleží a sťažuje sa, že všetka ťarcha je na jej pleciach. Aj z toho dôvodu podal na Okresný súd Košice - okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa vedie pod sp. zn. 18P/30/2022, ktorým sa domáha stretávania sa s mal. Y.. Zároveň podal aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktorý sa vedie pod sp. zn. 9P/59/2022. Zdôraznil, že tým, že matka s mal. Y. vycestovala do Českej republiky bez jeho súhlasu, sama mu dala vyhotoviť cestovný pas, o čom nevedel, tým mu zamedzila a znemožnila byť s maloletým synom. Je pre neho nepochopiteľné, že aj napriek tomu, že súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu na vystahovanie maloletého do zahraničia zamietol, sa s maloletým do Českej republiky odsťahovala, čo sa dozvedel až z jej odvolania a nie priamo od nej. Až následne mu poslala sms správu, že sa nachádza so synom v Českej republike. Uviedol, že ak by mu na maloletom nezáležalo, ako uvádza matka, nepodal by tento návrh a ani by nevycestoval počas pandémie Covid - 19, kedy nebolo jednoduché vycestovať do zahraničia v roku 2020 za nimi, aby sa všetci vrátili naspäť domov. Poukázal na to, že matka argumentuje tým, že maloletému má byť umožnené žiť v podnetnom prostredí spolu s ňou v ČR u starých rodičov, kde má neporovnateľne lepšie zázemie, než aké mal doposiaľ v mieste obvyklého pobytu v SR. Opakovane uviedol, že na adrese v ČR, ktorú uviedla matka, kde sa so synom má nachádzať, vôbec nie sú vytvorené vyhovujúce podmienky pre syna. Nielen že táto oblasť je vyznačená ako priemyselná zóna, ale navyše brat matky dieťaťa požíva alkoholické nápoje a často sa aj on zdržiava v byte jej rodičov, v dôsledku čoho vznikajú rodinné hádky. Nemyslí si, že toto je podnetné a vhodné prostredie pre maloleté dieťa. Poprel, že by on užíval drogy. V

súčasnej dobe riadne pracuje a chce sa stretávať so svojím synom a tráviť s ním spoločne čas. Potvrdil, že vzťahy medzi ním a matkou sú vážne narušené a trvale rozvrátené, stratil o ňu záujem, keď sa dozvedel o jej mimomanželských známostiach, ale o syna sa chce riadne starať, chce sa podieľať na jeho výchove a výžive tak, ako to uviedol v návrhu na rozvod. K tvrdeniu matky, že vo februári 2021 sa s maloletým nasťahovala do podnájmu, ktorý však časom nezvládla finančne ustáť potvrdil, že matka sa sama rozhodla nasťahovať do podnájmu, ale z tohto odišla aj s maloletým z dôvodu, že si našla priateľa a nasťahovala sa k nemu, ale po rozchode s ním sa od neho musela odsťahovať. Vyslovil obavu, že je len otázkou času, kedy sa matka poháda so svojimi rodičmi, pretože vzťahy medzi nimi nie sú také ideálne, ako popisuje a tým vystaví syna riziku, že v cudzom prostredí bez príbuzných sa ocitne v nebezpečenstve, pretože nie je pravdou, že týmto vysťahovaním k starým rodičom do ČR má byť a bude maloletému zabezpečené pokojné a bezpečné rodinné zázemie, rodinná pohoda a finančná pomoc. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa musí zahŕňať aj vyhodnotenie bezpečnosti dieťaťa, ktorá je v tomto prostredí v ČR ohrozená. Matku niekoľkokrát žiadal, aby mu oznámila číslo účtu, na ktorý jej má posielat výživné na syna, na čo nereagovala. Konštatoval, že synovi odkladá výživné, ktoré toho času nevie na aký účet má posielat. Súhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že o takej vážnej záležitosti vo veci maloletého, ako je jeho vysťahovanie do zahraničia, musí byť rozhodnuté po vykonaní dôsledného a rozsiahleho dokazovania, teda v riadnom konaní, kedy po starostlivom vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne tak, aby bol plne rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa. Zdôraznil, že kolízny opatrovník zistil skutkový stav veci a z takéhoto prešetrenia pomerov naliehavosť predbežnej úpravy pomerov nebola preukázaná. Jeho syn na území SR v domácom prostredí nie je vystavený nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy na živote alebo na zdraví, vie sa kedykoľvek o neho postarať. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca potvrdila, že na Okresnom súde Košice - okolie je podaný návrh na rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/34/2022. Zdôraznila, že mal. Y. si do novembra 2021 poväčšine vyzdvihovali starí rodičia, otec zriedka. Z rodičovského príspevku 300 Eur mesačne platila nájom 270 Eur, otec jej s maloletým nepomáhal. Ona sa nemala s maloletým kde zdržiavať, jej jediným východiskom bol odchod k rodičom do ČR, ktorý jej finančne aj po bytovej otázke so synom pomôžu. Zdôraznila, že so svojou matkou má veľmi dobrý vzťah a je jej vďačná za každú pomoc voči nej a maloletému. Tvrdenie otca o nevedomosti o čísle účtu sú konšpiratívne, nakoľko jej sám „až štyrikrát“ na tento účet peniaze pre maloletého poukázal. Tvrdenie otca o jeho návšteve v ČR považuje za poľutovaniahodné, keďže prišiel za ňou a za synom až po polroku od ich vysťahovania zo spoločnej domácnosti, a to pre fyzické napadnutie zo strany otca. Kvôli jeho sľubom sa k nemu vrátila, avšak jeho agresívne správanie sa po návrate na Slovensku zas len opakovalo. Poukázala na to, že v mieste bydliska starých rodičov (adresa je pred vstupnou bránou do priemyselnej zóny) je kompletná občianska vybavenosť - rodinné domy, obytné domy, hotel, detské ihriská, autobusové zastávky atď. Naopak, otec žije v rómskej osade s minimom životného štandardu. Čo sa týka jej brata, tento žije dlhodobo šťastne so svojou snúbenicou a dvoma deťmi v Anglicku, na alkohole závislý nie je. Zopakovala, že rozhodujúcou skutočnosťou odôvodňujúcou nariadenie neodkladného opatrenia je daná v nevyhnutnej potrebe zabezpečiť maloletému bezpečné a pokojné rodinné zázemie v blízkosti nej, pričom je na ňu emočne naviazaný, ako aj na svojich starých rodičov poskytujúcich rodinnú pohodu a finančnú podporu. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti a potrebu zabezpečenia stabilného domova a pokoja maloletého, jeho zdravého psychického, fyzického i mentálneho vývoja v prostredí jemu známych osôb navrhla, aby odvolací súd nariadil neodkladné oparenie v zmysle jej návrhu.

6. Iné vyjadrenia do spisu doložené neboli.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Pretože v tejto právnej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami matky, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú nalievajú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré uplatnila už v podanom návrhu a ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebola daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, tak ako to žiadala matka. Zo samotnej dikcie § 35 Zákona o rodine vyplýva, že vysťahovanie maloletého dieťaťa sa považuje za podstatnú záležitosť, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť. Ak sa nedohodnú, na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd. Musí sa jednať o dlhodobé vycestovanie majúce charakter trvalosti. Čiže akékoľvek vycestovanie maloletého dieťaťa mimo územia republiky, bez charakteru trvalosti, je považované za bežnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv, kde právna úprava dohody rodičov, a teda súhlas druhého rodiča nevyžaduje. Ak sa matka plánuje s mal. Y. trvalo presťahovať do zahraničia, v zmysle § 35 Zákona o rodine, musí mať súhlas otca, inak to môže mať zásadné právne následky nezlučiteľné so záujmom maloletého syna. Ak otec súhlas odmietne dať, musí jeho súhlas nahradiť súd. Bez vykonania dôsledného dokazovania však súd súhlas nemôže dať. V rámci konania o neodkladnom opatrení sa však dokazovanie nevykonáva, dokazovanie má len charakter tzv. osvedčovania. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka sa odsťahovala od otca z dôvodu rozvratu ich manželstva. Našla si podnájom na dobu neurčitú od 22.2.2021. Mala teda aj s maloletým kde bývať. Žiadnym spôsobom neosvedčila, že sa museli neodkladne presťahovať do zahraničia, pretože inak by mohlo byť ohrozené zdravie mal. Y., jeho život, či iný jeho dôležitý záujem.

16. Odvolací súd konštatuje, že nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Ako už uviedol vyššie, v

konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov osvedčená, ak existuje obava, že by mohlo byť ohrozené nielen zdravie dieťaťa, ale aj iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa. Za tejto situácie ani odvolací súd nezistil, že by bolo v tomto štádiu konania nevyhnutné nariaďovať neodkladné opatrenie, ktorým by súd nahradil súhlas otca na vysťahovanie mal. Y. s matkou do zahraničia.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).