

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200168
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Šebeňová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717200168.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: B. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. XX/XX, Č., o zaplatenie 703,94 eur s príslušenstvom a o výške náhrady trov konania

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania žalobcu vo výške 83,73 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 18,90 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 64,83 , advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou zo dňa 08.12.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.01.2017, sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 703,94 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.
2. Okresný súd Pezinok v predmetnej veci rozhodol právoplatným rozsudkom č.k.: 9Csp 5/2017-92 zo dňa 22.11.2017, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 316,51 eur s príslušenstvom, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.
3. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v predmetnom konaní priznal náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 45 %.
4. Podľa § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p")., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
6. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
7. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
8. O výške trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 18,90 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 64,83 eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška").

9. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky platnej v čase poskytnutia právnej služby "považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo na veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu". Tarifnou hodnotou je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky suma 703,94 eur.

10. Odmena za jeden úkony právnej služby predstavuje sumu 51,45 eur, pričom právny zástupca žalobcu si uplatnil nasledujúce úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.03.2016 (§ 10 ods. 2 vyhlášky a § 13a ods. 1 (a) vyhlášky).....51,45 eur
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu 13.01.2017 (§ 10 ods. 2 vyhlášky a § 13a ods. 1 (c) vyhlášky).....51,45 eur
Odmena spolu bez DPH.....102,90 eur

11. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§17).

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

1/100 výpočtového základu za rok 2016 (858,-eur).....8,58 eur

1/100 výpočtového základu za rok 2017 (884,-eur).....8,84 eur

Režijné výdavky:

Za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 1 x 8,58 eur.....8,58 eur

Za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 1 x 8,84 eur.....8,84 eur

Režijné výdavky spolu bez DPH.....17,42 eur

Žalobcom uplatnený režijný paušál.....17,16 eur

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Sadzba dane predstavuje sumu 20 %.

Daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 120,06 eur.....24,01 eur

14. Odmena.....120,06 eur

Daň z pridanej hodnoty.....24,01 eur

Odmena spolu s DPH.....144,07 eur

15. Nakoľko bol žalobca čiastočne úspešný v predmetnej veci rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a priznal žalobcovi trovy konania v celkovej výške 83,73 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 18,90 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 64,83 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal žalovanú.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.