

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204738  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614204738.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom 8. mája XXX/X, XXX XX T., za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 6 793,08 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 150 eur z a s t a v u j e.

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi.

IV. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 6 793,08 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 11.2.2010 zmluvu  
2 5C/195/2014

č. 622774940, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 6 793,08 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ namietalo aktívnu legitímáciu žalobcu. Z toho dôvodu navrhlo žalobu zamietnuť.

4. Súd v spore vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0622774940 zo dňa 11.2.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu, oznámením o postúpení pohľadávky postupcu zo dňa 9.7.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013, prílohou č. 1-3 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zástupcu žalobcu zo dňa 8.8.2014, oznámením o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti postupcu zo dňa 20.5.2013 a pripojenou doručenkou k tomuto oznámeniu, výzvou postupcu zo dňa 28.11.2011 a pripojenou doručenkou k tejto výzve a podacím hárkom postupcu č. EPH000907439.

5. Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 150 eur pred pojednávaním dňa 16.2.2018 podaním zo dňa 9.6.2016. Preto súd konanie v tejto časti zastavil (§ 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP).

6. Je nesporné, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 11.2.2010 bola uzatvorená zmluva č. 0622774940. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 6 793,08 eura. Žalovaný dňa 28.8.2014 zaplatil sumu 150 eur, teda dlžná suma zostala v sume 6 643,08 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

7. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže

3

5C/195/2014

postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8. V žalobe v bode III v druhom odseku je uvedené, že splátky sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Následne počas dokazovania v danej veci žalobca doručil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 20.5.2013, čo bol pôvodný veriteľ. K tomuto vyhláseniu je priložená aj fotokópia doručenkovej obálky, z ktorej je možné zistiť, že dňa 30.5.2013 došlo k uloženiu zásielky na pošte. Žalobca taktiež predložil výzvu zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28.11.2011, ku ktorej je pripojená fotokópia obálky, z ktorej je zrejmé, že dňa 18.6.2013 sa zásielka vrátila odosielateľovi späť ako neprevzatá v odbernej lehote (z tejto obálky ani nie je možné zistiť, komu mala byť adresovaná). Z týchto listín sa nedá zistiť, či tá druhá strana obálky patrí k tejto prvej alebo inej, ale je vysoko pravdepodobné, že to patrí k tejto výzve, keďže matematicky vychádza, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo uložené dňa 30.5.2013 a dňa 18.6.2013 sa vrátila obálka ako neprevzatá. Je teda vylúčená možnosť, že by pošta túto zásielku zdržiavala u seba viac ako 1,5 roka a následne ju vrátila odosielateľovi ako neprevzatú v odbernej lehote.

9. Ohľadne výzvy zo dňa 28.11.2011 je súd toho názoru, že žalobca nedisponuje žiadnym dôkazom o tom, že sa dostala táto výzva do dispozičnej sféry žalovaného. Naviac § 92 ods. 8 zákona o bankách konkrétne vyžaduje ako podmienku na platné postúpenie pohľadávky, aby bol dlžník od doručenia výzvy na plnenie nepretržite v omeškaní aspoň 90 dní. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo

strany Slovenskej sporiteľne, a.s. je dátumované 20.5.2013, a preto je vylúčené, aby došlo k 90 dňom omeškania na strane dlžníka, keďže k postúpeniu pohľadávky došlo 27.6.2013, ako je to uvedené v bode I žaloby. Vzhľadom na tento skutkový stav sa nedá dospieť k inému záveru ako k tomu, že k postúpeniu pohľadávky došlo predčasne, bez toho aby boli splnené zákonom vyžadované podmienky.

10. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už: 1) splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej 2) písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tým, že banka výzvu dlžníkovi nezaslala, resp. táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná, neposkytla mu dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke za účelom zotrvania s ňou vo vzťahu. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok teda nebolo preukázané. Aktívna legitímácia žalobcu nie je preto daná. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 6 793,08 eura. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 150 eur, pretože žalovaný zaplatil túto sumu ešte v deň podania žaloby, ktorá došla tunajšiemu súdu dňa 28.8.2014, teda nie po podaní žaloby. Žalovaný bol úspešný v tejto časti žaloby. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, preto mal aj v tejto časti úspech žalovaný. Žalovaný si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania proti žalobcovi.

14. Súd priznal združeniu náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože združenie malo plný úspech vo veci z vyššie uvedených dôvodov. Združenie si uplatnilo ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

16. Žalobca vzal späť žalobu v časti ohľadne istiny v sume 150 eur pred pojednávaním dňa 16.2.2018 podaním zo dňa 9.6.2016. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 6 643,08 eura s prísl. (6 793,08 - 150). Preto súd vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť poplatku v sume 9 eur zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 407,50 eura (407,50 eura - 398,50 eura). Súdny poplatok teda zostane v sume 398,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

5

5C/195/2014

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.