

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200432
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200432.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: KV. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX H., zast.: JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom J. Matušku 2178, 955 01 Topoľčany proti odporcovi: G. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd odporcovi ukladá nepriblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k navrhovateľovi, od vydania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti odporcovi.

II. Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi nepriblížiť sa na vzdialenosť 5 metrov k navrhovateľovi. Návrh podal z dôvodu, že býva so svojou rodinou a to s manželkou M., maloletými deťmi N. G., D.. XX.XX.XXXX a M. G.G., D.. XX.XX.XXXX v rodinnom dome na ulici Z. Č.. XXXX/XX S. H.. Výlučnou vlastníčkou rodinného domu je manželka M. G. a nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXX pre kat. úz. H.. V rodinnom dome bývajú aj rodičia navrhovateľa matka M. G. a otec G. G.. Spolužitie s odporcom bolo už aj v minulosti problematické a opakovane dochádzalo ku konfliktom najmä medzi odporcom a jeho osobou, ale taktiež dochádzalo k agresívnemu správaniu voči jeho manželke, ale aj voči matke M. G..

Dňa 31.01.2018 ho odporca fyzicky napadol v rodinnom dome ulici Z. Č.. XXXX/XX S. H. tak, že v kuchyni nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch rodinného domu po predchádzajúcom slovnom konflikte k nemu pristúpil, pričom držal v ruke kuchynský nôž, s ktorým sa začal na neho zaháňať a potom ho bodol jedenkrát do oblasti brušnej steny a jedenkrát do oblasti krku, pričom mu opakovane hovoril „zabijem ťa“, čo u neho vyvolalo obavu, že odporca môže svoje vyhrážky uskutočniť. Nakoľko má obavu o svoj život a zdravie, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia, aby odporcovi bola uložená povinnosť nepriblížiť sa k jeho osobe na vzdialenosť 5 metrov.

2. Z listu vlastníctva č. XXX pre kat.úz. H. súd zistil, že vlastníčkou nehnuteľností a to parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m², parc.č. XXX

-2 - 6C/8/2018-15

záhrada o výmere 530 m², rodinný dom súp.č. XXXX na parc.č. XXX je M. G., D.. XX.XX.XXXX, t.j. manželka navrhovateľa.

3. Z čestného prehlásenia M. G., t.j. matky navrhovateľa zo dňa 08.02.2018 vyplýva, že odporca sa v rodine dlhodobo správa agresívne a to najmä voči navrhovateľovi ako aj voči jej osobe. Svojho syna, navrhovateľa napádal opakovane slovne aj fyzicky, tiež ju napádal opakovane slovne aj fyzicky, vyhrážal

sa jej zabitím a trvale vyvolával hádky a konflikty. Bývajú spolu v rodinnom dome na ulici Z. XXXX/XX S. H. spoločne s rodinou navrhovateľa, ktorý obýva prízemie rodinného domu a ona s manželom, odporcom obýva prvé poschodie. Dňa 31.01.2018 po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol odporca navrhovateľa a dvakrát ho bodol kuchynským nožom a to do dutiny brušnej a do oblasti krku a vyhrážal sa mu zabitím.

4. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija súd zistil, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-54/TO-TO-2018 dňa 01.02.2018 vydalo potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Podľa § 27a ods.1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol dňa 01.02.2018 o 15:40 hod. G. G., D.. XX.XX.XXXX, t.j. odporca za prítomnosti nezúčastnenej osoby vykázany zo spoločného obydlija ohrozenej osoby G. G.G., O., t.j. navrhovateľ. Vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na rodinný dom a príľahlý pozemok na adrese Z. XXXX/XX, XXX XX H. na dobu 10 dní.

5. Z uznesenia Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-54/TO-TO-2018 zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že páchatel' dňa 31.01.2018 v čase okolo 16:30 hod. na adrese Z. XXXX/XX, XXX XX H. v rodinnom dome v kuchyni nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte pristúpil k poškodenému G. G., pričom držal v pravej ruke kuchynský nôž, s ktorým sa začal na neho zaháňať a potom ho bodol jedenkrát do oblasti brušnej steny vľavo a jedenkrát do oblasti krku na ľavej strane, kde mu opakovane pritom hovoril „zabijem ťa“, čo u poškodeného G. G., D.. XX.XX.XXXX vyvolalo obavu, že páchatel' môže svoje vyhrážky uskutočniť, pričom mu napadnutím spôsobil podľa vystavenej lekárskej správy bodnú ranu brušnej steny a krku vľavo s dobou liečenia do 12 dní. Uvedené potvrdzuje tiež ambulantný nález z vyšetrenia navrhovateľa zo dňa 31.01.2018 urgentného príjmu Sveta zdravia, Nemocnica Topoľčany, a.s.

6. Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril manželstvo s manželkou M. W. XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza maloletá M., D.. XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženého rodného listu. Z rodného listu malol. N. G., D.. XX.XX.XXXX tiež vyplýva, že je dcérou manželky navrhovateľa.

7. V registri tunajšieho súdu bolo zistené vedené konanie o nariadení neodkladného opatrenia pod sp.zn. 4C/6/2018. Zo spisu sp.zn. 4C/6/2018 vyplýva, že dňa 05.02.2018 podala M. G., D.. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči

-3 -

6C/8/2018-16

G. G., D.. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a aby mu bolo uložené nepriblížiť sa na vzdialenosť 5 metrov k osobám G. G., D.. XX.XX.XXXX, k navrhovateľke, k maloletej N. G. V. O.. M. G.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.02.2018 č.k. 4C/6/2018-16 súd uložil odporcovi G. G., D.. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp.č. XXXX a na pozemky parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m² a na parc.č. XXX záhrada o výmere 530 m² v kat.úz. H. zapísané na LV č. XXX a aby sa zdržal užívania uvedených nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vypratanie uvedených nehnuteľností. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej proti odporcovi o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat.úz. H..

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 333 CSP, Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

-4 -

6C/8/2018-17

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

17. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP sú splnené iba v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby, t.j. navrhovateľa. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť s cieľom zabrániť akejkoľvek forme násillia.

18. V danej veci mal súd za preukázané, že z hľadiska neodkladnej ochrany navrhovateľa je potrebné návrhu vyhovieť. Navrhovateľ dostatočne spoľahlivo osvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi ním a odporcom vzhľadom na správanie sa odporcu voči navrhovateľovi ako i jeho rodiny. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené neodkladné opatrenie je viazané na osobu navrhovateľa a vzťahuje sa na ktorékoľvek miesta, kde sa navrhovateľ zdržiava, t.j. nielen v okolí jeho obydlija, na pracovisku, ale aj na verejnosti.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, priznal nárok na náhradu trov voči odporcovi vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).