

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205819
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117205819.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: F. L. I., U., J. XX.XX.XXXX, G. I. J. X, XXX XX G., korešpondenčná adresa: M., N..V..Q., L. I., K. X, K..Q.. G., E. XX/XXXX, XXX XX O. N., proti žalovaným: 1) M. Y., J. XX.XX.XXXX, G. J. X, XXX XX G., 2) Z. Y., J. XX.XX.XXXX, G. I. J.F. X, XXX XX G., o vydanie veci a súhlas na predaj zadržaných vecí, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.05.2016 v konaní sp. zn. 20C/150/2014 vedenom na Okresnom súde Bratislava I žalovaný, F. L. I., U., doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako podklady na pojednávanie dňa 31.05.2016. Súd toto podanie žalovaného posúdil ako vzájomnú žalobu žalovaného a uznesením č. k. 20C/150/2014-125 zo dňa 13.02.2017 ju vylúčil na samostatné konanie.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny zástupca žalovaných mu zaslal fotokópiu Zmluvy Y s UPC, v zmysle ktorej polročná platba za poskytnuté služby bola 100,20 Eur, čiže mesačne 16,70 Eur. V zmysle predchádzajúcich podaní prebral platby za služby UPC za časové obdobie august 2012-apríl 2014 (vrátane), čiže 21 mesiacov, znamená to preplatok na nájomnom v sume 21x16,70 Eur spolu 350,70 Eur. Deložovaním z bytu zo strany žalovaných mu bolo znemožnené využívať balík služieb UPC do konca doby viazanosti Zmluvy za mesiac 2014-júl 2014, čiže 3 mesiace, mesačná platba ním plateného balíka služieb UPC bola 37,45 Eur, pričom mu tým vznikla škoda vo výške trojmesačnej platby v sume 112,35 Eur. Na základe týchto skutočností žalobca žiadal o zníženie základu nedoplatku na nájme o sumu 350,70 Eur +112,35 Eur, spolu 463,05 Eur.

V žalobe žalobca ďalej uviedol, že žalovaní zadržaním majetku jeho firmy ARCANIUS, s.r.o., IČO: 44 233 001 (televízor Panasonic Smart Viera, Typ TX-P42ST50E, 3 kusy 3D okuliare) zadržali aj nasledovné technické prostriedky, ktoré boli v rámci balíka služieb UPC prenajaté: Internet modem, Set top Box. Žiadal žalovaných, aby mu dané technické prostriedky vrátili, lebo sú pre nich už nepotrebné. Spoločnosť UPC tieto technické zariadenia od neho požaduje fyzicky vrátiť, prípadne požaduje zaplatiť finančnú pokutu 285 Eur.

V podaní zo dňa 27.05.2016 taktiež žalobca uviedol, že v zmysle § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá pojednáva o zádržnom - detenčnom práve, žiada súd, aby vydal súhlas na predaj zadržaných huteľných vecí - televízor Panasonic Smart Viera, Typ TX-P42ST50E v zaobstarávacej cene cca. 800 Eur, 3D okuliare, 3kusy, v jednotkovej zaobstarávacej cene 80 Eur, spolu 240 Eur.

3. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu. Súd poskytol žalobcovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Zároveň bol žalobca poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

4. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 11 ods. 3 citovaného zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Predmetom konania je vydanie veci a súhlas na predaj zadržaných vecí. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 99,50 EUR dňa 21.08.2017 a poskytol mu 10-dňovú lehotu na zaplatenie. Žalobca výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal dňa 12.09.2017. Lehota na zaplatenie žalobcovi uplynula dňom 22.09.2017. Žalobca zostal nečinný, súdny poplatok v lehote stanovenej súdom nezaplatil. Súd preto za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na základe ustanovenia § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.