

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205578
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205578.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., štátny občan T., proti manželovi: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, štátny občan T., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan T., a T. Š., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan T., obaja bytom u matky, obaja zastúpení opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T., rozhodujúc o náhrade trov konania štátu, takto

rozhodol:

Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.08.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Uznesením č.k. 3P 41/2017-23 zo dňa 04.09.2017 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3P 41/2017-40 zo dňa 26.10.2017 a návrhu vyhovel.

2. Podľa § 2 ods. 1 písm.a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

3. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm.a/ zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. V danom konaní súd priznal poplatníkovi - navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov, a pretože súd návrhu vyhovel, podľa výsledku konania by súdny poplatok mal zaplatiť odporca - manžel. Nakoľko predmetom konania bolo rozhodovanie o rozvode manželstva, táto povinnosť manželovi nevznikla. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd štátu nárok na náhradu trov konania na súdnom poplatku nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).