

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25Csp/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219468
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116219468.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: X. A., S.. XX.XX.XXXX, M. H. XXX, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., IČO:35805731, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, právne zast. De minimis, spol. s r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, ul. Lovinského 22, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 660,00 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.09.2016 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 241,65 Eur titulom úverového vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 475826833 zo dňa 14.12.2011. Následne žiadal žalobca rozšíriť žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok; súd rozšírenie žalobného návrhu nepripustil.

2. Rozsudkom zo dňa 25.05.2017, č.k. 25Csp 86/2016-159 súd žalobu zamietol a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 22.11.2017, č.k. 18Co/126/2017-196 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Dňa 07.02.2018 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 660 Eur. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil skutočnosťou, že právny záver odvolacieho súdu a posúdenie poskytnutého úveru ako bezúročného a bezpoplatkového prvoinštančným súdom zakladá dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu, avšak v spoločnosti žalovaného prebieha riadený proces smerujúci k ukončeniu podnikateľských aktivít žalovaného, v dôsledku čoho existuje reálna hrozba, že do právoplatného skončenia konania by žalovaný už nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na úhradu pohľadávky prisúdenej žalobcovi. Žalobca uviedol, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať pre svojich klientov nové spotrebiteľské úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Obmedzenie podnikateľskej činnosti žalovaného viedlo postupne k zatvoreniu 5 regionálnych pobočiek, ku dňu 31.12.2016 fungovalo na Slovensku už iba 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet jeho zamestnancov neustále klesá. Žalovaný v roku 2016 vykazoval záporné vlastné imanie, dochádza k postupnému zbavovaniu sa ešte živých pohľadávok a k ich postúpeniu na iné inkasné spoločnosti, k viacerým zmenám došlo aj vo vedení žalovaného. Keďže žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by žalobca mohol efektívne zriadiť záložné právo, nemožno účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Suma, ktorú navrhuje žalobca zložiť

žalovaným do úschovy, predstavuje hodnotu žalovanej pohľadávky a trov konania vzniknutých do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti existuje a narastá dôvodná obava, že výkon rozhodnutia, resp. budúca exekúcia v prípade úspechu žalobcu bude po skončení veci ohrozená pre nedostatok, prípadne neexistenciu majetku žalovaného.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

17. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že aj pri prípadnom osvedčení ohrozenia nároku žalobcu tu existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

19. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami pripojenými k návrhu mal súd za to, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, boli žalobcom v dostatočnej miere osvedčené. Nariadené neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, právne vzťahy medzi stranami nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu žalobcovi pred možnými a reálne hroziacimi nepriaznivými následkami, ktorým nasvedčujú doposiaľ známe okolnosti týkajúce sa aktuálnych majetkových pomerov žalovaného, ako aj jeho podnikateľskej činnosti. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného; požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu tak zostáva zachovaná. Na základe žalobcom uvádzaných skutočností mal teda súd za to, že je potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery strán sporu, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný a v celom rozsahu tomuto návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na tomto súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.