

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205608  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205608.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci maloletého dieťaťa O. Y., O.. XX.XX.XXXX, toho času bytom Y. XXX/XX, F. V., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov: matky R. Y., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, X. G., zastúpenej advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47 251 654 a otca neuvedeného, za účasti manželov X. F., E.. Y.M., O.. XX.XX.XXXX a U. F., O.. XX.XX.XXXX, oboch trvale bytom Y. XXX/XX, F. V., v náhradnej osobnej starostlivosti ktorých je maloleté dieťa, zastúpených JUDr. Mgr. Martinou Tomasovou, advokátkou so sídlom 1. mája 261/7, Poprad, na návrh matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Kežmarok vydaný v konaní 6P/5/2016-26 zo dňa 21.03.2016, právoplatného dňa 27.05.2016, ktorým bol mal. O. Y., O.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom X. F. R. U. F..

II. Maloletý O. Y., O.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke R. Y., O.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka matka mal. dieťaťa pani R. Y., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. G., L. XXX predložila procesnému súdu návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k jej mal. dieťaťu O. Y., O.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok v konaní 6P/5/2016-26 zo dňa 21.03.2016. Do náhradnej osobnej starostlivosti bola maloletý zverený manželom X. F., O.. XX.XX.XXXX a U. F., O.. XX.XX.XXXX, vo vzťahu ku maloletému je X. F. jeho sestrou.

2. Matka v návrhu uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého O., býva v bytovom dome, kde má jednu bytovú jednotku pozostávajúcu z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a príslušenstva. Maloletému zariadila izbu, kde má priestor na spanie a hranie. S maloletým O. udržiavala pravidelný kontakt, pravidelne sa s ním stretávala a tiež si plnila vyživovaciu povinnosť.

3. V priebehu pojednávania procesný súd vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, na základe ktorého zveril mal. O. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

4. Na pojednávaní na tunajšom súde dňa 15.02.2018 navrhovateľka trvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

5. Opatrovníčka - pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa v plnom rozsahu pridala k matke a vyjadrila názor, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ako uviedla bolo zo strany ÚPSVaR bolo vykonané šetrenie, pričom bolo zistené, že všetko je v najlepšom poriadku.

6. Právna zástupkyňa odporcov, teda manželov F., ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní uviedla, že jej klienti netrvajú na vykonaní znaleckého dokazovania ohľadom toho, či matka je schopná o dieťa sa náležite postarať. Ďalej uviedla, že manželia F. rešpektujú aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané a nepodali voči nemu opravný prostriedok aj keď, ako uviedla, majú voči nemu výhrady, ďalej uviedla, že netrvajú už na svojich ďalších návrhoch, prípadne na doplnení dokazovania.

7. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, po zistení, že dieťa je toho času už u matky a matka sa oňho náležite stará po zistení, že ÚPSVaR nezistil žiadne problémy vo výchove maloletého rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Kežmarku vydaný v konaní 6P/5/2016-26 zo dňa 21.03.2016 po zistení, že došlo ku zásadnej zmene pomerov predovšetkým na strane matky, ktorá je toho času schopná samostatne sa o dieťa náležitým spôsobom postarať.

8. Pri zrušení náhradnej osobnej starostlivosti rozhodol súd v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 písm. d), ods. 2 Zákona o rodine. Súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti po zistení, že zanikli dôvody pre ktoré bol rozsudok o náhradnej osobnej starostlivosti vydaný.

9. Toho času je nesporné, že matka dieťaťa je schopná sa o dieťa náležite postarať, a preto nie sú dôvody na to, aby dieťa bolo v náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Súd rozhodol, že zveruje mal. O. Y. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.