

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200002.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci navrhovateľky M. B.C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX P., podaného proti odporcovi M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. U. P., XXX XX P., adresa na doručovanie: A. XXX, XXX XX O. U., za účasti maloletého dieťaťa: Z. B., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticčné námestie 1617, o zvýšenie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej Z. B., G.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 250,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.05.2022.

II. Súd p o n e c h á v a stretávanie sa otca s maloletou Z. na dohode rodičov, s tým, že otec je p o v i n n ý matke 24 hodín predtým, ako sa bude chcieť stretnúť s maloletou Z. túto skutočnosť matke oznámiť.

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 03.01.2022 žiadala súd, aby otca maloletej Z. zaviazal prispievať na jej výživu sumou 400,- € mesačne a zároveň určil, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý párný víkend od piatka 17.00 hod. do nedele 18.00 hod.

2. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 14P/29/2019 zo dňa 16.12.2019 bolo určené výživné na maloletú Z. vo výške 150,- € mesačne. Styk otca s maloletou Z. bol ponechaný na dohode rodičov. Otec posielal výživné vo výške 200,- €. Keďže sa matka nedokáže na styku s otcom dohodnúť, žiada, aby bol súdom určený. Ona je od októbra 2021 nezamestnaná, evidovaná na ÚP, poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 253,30 € mesačne. U maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpila do materskej školy. Matka predtým poberala rodičovský príspevok.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiada výživné vo výške 250, - € mesačne od 01.05.2022, s tým, že nakoľko otec pracuje v zahraničí, nemá pravidelné turnusy, stretávanie bude ponechané na dohode rodičov, otec jej 24 hodín vopred oznámi, že sa chce stretnúť s maloletou Z.. Ona je t.č. na PN. Maróduje s kotníkom takmer mesiac. Zamestnaná je v O. P. s.r.o. s príjmom 550,- € mesačne v čistom. Maloletá Z. chodí do materskej školy, býva často prechladnutá.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo určené výživné vo výške 250,- € mesačne a taktiež s tým, aby bolo stretávanie s maloletou Z. ponechané na dohode rodičov s tým, že matke

oznámi 24 hodín vopred, že sa chce s maloletou Z.P. stretnúť. Je živnostník, pracuje pod firmou N., ide o slovenskú firmu, t.č. pracuje v zahraničí, v Nemecku, v Rakúsku. Príjem je približne okolo 2.000,- €. Býva u svojej tety v obci A., vážne zdravotné problémy nemá, majetok väčšej hodnoty nemá.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Zo správy o prešetrení pomerov od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka spolu s malol. Z. bývajú v rodičovskom dome, rodičia jej pomáhajú so starostlivosťou o dcéru. Od 01.02.2022 je matka zamestnaná vo firme O. P., ako predavačka s príjmom 350,- €. Maloletá Z. navštevuje MŠ, za ktorú matka platí 50,- € mesačne. Otec posielal výživné vo výške 200,- € mesačne, s dcérou sa stretáva jedenkrát do mesiaca. Otec v telefóne uviedol, že pracuje v zahraničí, platí výživné vo výške 200,- €, zakupuje dcére veci v čase, keď je u neho. So zvýšením výživného nesúhlasí.

7. Matka súdu doložila tieto doklady:

- pracovnú zmluvu uzatvorenú s firmou O. A..P..U., P.,
- rodný list dieťaťa,
- potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021,
- potvrdenia o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie,
- výplatnú pásku za obdobie 2/2022,
- kúpnu zmluvu o zakúpení osobného vozidla.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Ešte pred začatím pojednávania rodičia dospeli k dohode, že otec bude prispievať na výživu maloletej Z. sumou 250,- € mesačne, od 01. mája 2022, s tým, že styk bude ponechaný na dohodu rodičov, otec matke 24 hodín vopred oznámi, že sa chce stretnúť s maloletou.

10. Súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko má za to, že je v súlade so zákonom, ako aj so záujmom maloletého dieťaťa, keďže otec pracuje v zahraničí, jeho príjem je okolo 2.000,- € mesačne.

11. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletou, nebolo možné určiť konkrétny termín, nakoľko otec pracuje v zahraničí, nemá pravidelné turnusy, niekedy sa tam zdrží dlhšie, pokiaľ treba dorobiť stavbu. Z uvedeného teda súd ponechal styk otca s maloletou na dohode rodičov.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.