

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205882  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu T. W. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, právne zastúpený JUDr. Martina Vnencáková, advokátka, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 7 proti žalovaným 1) Poľnohospodárske družstvo v Roštári, IČO: 00 202 983, so sídlom 049 35 Roštár 37, právne zastúpený JUDr. Ján Dorkin, advokát, so sídlom Rožňava, Nám. baníkov č. 17/33 a 2) L. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. X, právne zastúpená JUDr. Pavol Halaj, advokát, so sídlom Revúca, Námestie slobody 2, o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Konanie o vydanie neodkladného opatrenia, z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom **z a s t a v u j e**.
- III. Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- IV. Žalovaným 1) a 2) **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal žalobou zo dňa 29.05.2017, súdu doručenu 30.05.2017, vydania neodkladného opatrenia a o nahradenie prejavu vôle tak, že žalovaný 1) je povinný ako predávajúci uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam na LV. č. XX pod XX v podiele XXXX/XXXXXX - parcelu registra „K.“ č. XXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na LV č. XXX pod Q. X v podiele X/XX, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady na LV č. XX pod Q. X v podiele XXX/XXX, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky na LV č. XX pod Q. X v podiele X/XX, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda na LV č. XX pod Q. X v podiele X/XX, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XXX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, parcelu registra „V.“ č. XXX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty na LV č. XX pod Q. X v podiele X/X, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/XXX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „E“ č. XXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X, výmera XXX



registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX pod Q. X v podiel X/X, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda na LV č. XXX pod Q. X v podiel X/X, parcelu registra „V.“ č. XX výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/XXX výmera XX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XX/X výmera XXX m2, druh pozemku: záhrady, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/XXX výmera XXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX/XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, parcelu registra „V.“ č. XXX/X výmera XXX m2, druh pozemku: orná pôda na LV č. XXX pod Q. X v podiel XXX/XXX, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcelu registra „V.“ č. XXX výmera XXXXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, za tých istých podmienok ako sú uvedené v M.: XXXXX/XXXX povolenej pod F. XXXX/XXXX-XX/XX uzavretej medzi žalovanou 2) ako predávajúcou a žalovaným 1) ako kupujúcim. Žalovníci sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobcovi, ktoré budú vyčíslené v priebehu konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV a č. XXX, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými 1) a 2), malo mu byť prvotne poskytnuté predkupné právo zo strany žalovanej 2). Hoci žalovaná 2) dala žalobcovi ústny prísľub, že mu predmetné nehnuteľnosti špecifikované v bode I. žaloby ponúkne na odkúpenie, k takémuto úkonu zo strany žalovanej 2) v čase pred uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy so žalovaným 1) nedošlo. Ďalej v žalobe uviedol, že pokiaľ by sa žalovaný 1) odvolával na kúpne zmluvy uzatvorené pred kúpnu zmluvu, ktorej neplatnosť touto žalobou žalobca namieta, a to na kúpne zmluvy, ktoré boli predmetom vkladového konania Okresného úradu D. Katastrálny odbor pod F. XXX/XX, F. XXXX/XX, F. XX/XXXX a XXXX/XXXX, žalobca podotýka, že aj takéto právne úkony boli urobené spôsobom porušujúcim predkupné právo, ktoré žalobcovi zákon priznáva, a tým pádom ide o neplatné právne úkony. Vyššie uvedeným žalobca dáva súdu na vedomie okolností, podmieňujúce neplatnosť predmetných zmlúv a žiada, aby súd ich platnosť predbežne prejednal ex offico. Svoj naliehavý právny záujem v potrebe zabrániť ďalšiemu scudzovaniu a nakladaniu s nehnuteľnosťami a to fakticky nie len potrebou určenia predmetných zmlúv za neplatné. Určovanie predmetných zmlúv ako takých by síce vrátilo uvedený narušený právny vzťah do jeho pôvodnej podoby, ale neodstránilo by to prekážky celého sporného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1). Na upresnenie uviedol, že žalobca má záujem na vyslovení vôle žalovaného 1) využiť predkupné právo a uzatvoriť kúpnu zmluvu za rovnakých podmienok, ako ju uzatvoril žalovaný 1). Žalobca poukazuje, že ako dlhoročný samostatne hospodáriaci roľník v k.ú. Q. má záujem na pretrvávaní jeho podnikateľských zámerov v regióne. Naproti tomu žalovaný 1) predstavuje konkurenciu a uzatvorením predmetných zmlúv so žalovanou 2) bolo nie len porušené predkupné právo žalobcu, ale aj zmarený účel žalobcu obhospodarovať predmetné pozemky.

3. Žalovaný 1) s podanou žalobou o vydanie neodkladného opatrenia a vyslovenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu (ako žalobu označil žalobca) nesúhlasí, túto považuje za nedôvodnú, poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tejto žalobe. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný 1) mu vytvára akúsi konkurenciu v súvislosti s jeho podnikaním, je taktiež nedôvodné. Pri dodržaní predpisov, vzťahujúcich sa na podnikateľskú činnosť, platí zásada voľnosti a slobody v podnikaní. Navyše žalovaný 1) ako

podnikateľský subjekt vznikol ešte v roku 1956 a takmer od tejto doby vykonáva svoju podnikateľskú činnosť.

4. Žalovaná 2) vo svojom vyjadrení uviedla, že neuznáva uplatnený nárok, a to ani čiastočne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia i žalobu považuje žalovaná 2) za nedôvodný a navrhuje, aby súd v súlade s ust. § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a aby v súlade s § 305 ods. 1 CSP žalobu vo veci samej zamietol. Žalovaná 2) namietala nedostatok svojej vecnej pasívnej legitímácie v predmetnom konaní. Žalovaná 2) namieta, že v posudzovanej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to ani v prípade, že by skutkové tvrdenia a právne posúdenie veci žalobcom boli dôvodné. Žalovaná 2) namieta, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy bol žalovaný 1) podielovým spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností, v dôsledku čoho žalobou uplatnený nárok na nahradenie prejavu vôle uzavrieť so žalovaným 1) kúpnu zmluvu, nie je dôvodný.

5. Počas konania žalobca doručil súdu späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, z tohto dôvodu súd o ňom rozhodol tak, že konanie z dôvodu späťvzatia zastavil.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa vyjadrili žalobca, ako aj žalovaní 1) a 2) ( resp. ich právni zástupcovia).

7. Žalobca uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Q., ktoré sú špecifikované v žalobnom návrhu. Žalovaný 1) ako kupujúci a žalovaná 2) ako predávajúca uzatvorili kúpnu zmluvu vo forme notárskej zápisnice, ktorá bola predmetom vkladového konania pod č. F. - XX / . XX, na základe ktorej sa žalovaný 1) stal vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu. Vzhľadom na to, že došlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobca sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného 1), tak ako je uvedené v písomnom návrhu žaloby uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu k predmetným nehnuteľnostiam. Zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Nakoľko pred začatím konania boli viaceré pokusy o zmierlivé riešenie ku ktorým však nedošlo, a na tunajšom súde sa vedú konania, ktoré s vecou úzko súvisia pod sp. zn. 9C/34/2017 a 8C/34/2017, právna zástupkyňa žalobcu navrhuje, aby súd v zmysle §163 CSP prerušil toto konanie do právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedených veciach.

8. Žalovaný 1) s prerušením nesúhlasil, nakoľko síce pred konaním bolo stretnutie ktoré smerovalo k nejakej dohode medzi stranami sporu, avšak toto je potrebné vnímať v širšom kontexte. Sám je naklonený, aby strany sporu uzavreli dohodu, no v danom prípade s prerušením konania nesúhlasí. Poukázal v celom rozsahu na svoje písomné vyjadrenie. Podanú žalobu považuje za neurčitú, nejasnú a samotný petit za nevykonateľný. V ďalšom poukazuje na ust. §137 a §132 CSP, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 1Cdo/109/2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť ešte za účinnosti OSP. Čo sa týka tvrdenia neplatnosti právnych úkonov uvádza, že žalobca v čase uzavretia zmluvy bol podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Ďalej dopĺňa, že poukazuje na ust. §153 CSP s ktorým je spojená koncentračná zásada a preto žiada, aby súd rozhodol o podanej žalobe tak, že žalobu zamietne.

9. Žalovaná 2) dôvody na prerušenie konania v zmysle §162 CSP nevzhládala a nesúhlasí, aby súd v zmysle §163 CSP konanie prerušil. Spomínané konania a rozhodnutia so žalovanou 2) nesúvisia a netýkajú sa jej. Vzhľadom na to považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú a navrhuje, aby ju súd zamietol a priznal jej trovy konania. Zároveň sa pripája k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného 1) a poukazuje na už spomínané rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo tiež publikované v časopise zo súdnej praxe pod č. 33/2005. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že nie je možné, aby súd v zmysle §161 ods. 3 OSP napravoval neurčité podania zo strany žalobcu. Zároveň namieta, že žalovaná 2) nie je vecne pasívne legitimovaná. Čo sa týka hypotetickej roviny nahradenia prejavu vôle dáva do pozornosti ust. §140 OZ, kde žalobca ako podielový spoluvlastník môže vykúpiť podiel v pomere v akom je spoluvlastníkom a súd mu nemôže priznať viac ani menej.

10. Žalobca v reakcii na prednesy žalovaných uviedol, že prvá časť petitu plne vychádza z ustálenej judikatúry a je v súlade s ust. § 137 CSP. Nakoľko v druhej časti žalobca nebol účastníkom predmetnej zmluvy, nevie presné znenie tejto zmluvy ako sú formulované v notárskej zápisnici M. XXXXX/XXXX, preto navrhuje, aby súd zabezpečil túto notársku zápisnicu, ako aj vkladový spis pod č. F.-XX/XX.

11. Súd v konaní vykonal dokazovania výsluchom žalobcu, aj listinami nachádzajúcimi sa v spise, a to výpisom zo štatistického registra organizácií č. I. 18, výpisom z Obchodného registra č. I. 19 - 20, výpisom z katastra nehnuteľností č. I. 21 - 40, vyjadrením žalovaného 1) č. I. 53 - 54, výpisom z Obchodného registra č. I. 56, vyjadrením žalovanej 2) č. I. 65 - 73. Zároveň strany oboznámil s predloženými listinami na pojednávaní, a to rozsudkom sp.zn. 6 Sžo 67/2008, vyjadrením úradu geodézie, kartografie a katastra SR, a oznámením Okresného úradu D., katastrálny odbor zo dňa 19.01.2018.

12. Podľa § 132 CSP V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (sp. zn. 3 Obo 77/2007). Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Ako konštatuje zákonodarca, žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Zákonodarca zaviedol pojem žalobný návrh, lebo to vyžaduje nadväznosť na novú úpravu rozsudku a opravných prostriedkov. Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP. Doterajšia úprava v Občianskom súdnom poriadku uvádzala, že zo žaloby muselo byť zrejmé "čoho sa navrhovateľ domáha". Judikatúra z toho vyvodzovala, že žalobcovi sa neukladala povinnosť formulovať návrh rozsudku, ale iba to, aby sa z návrhu na začatie konania dalo zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Nová právna úprava však už žalobný návrh - petit - vyžaduje ako povinnú náležitosť návrhu.

13. Súd v zmysle ustanovenia § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania na základe procesných návrhov právnej zástupkyne žalobcu, uviedol, že : (1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

14. Vzhľadom na súhlas strán sporu súd vykonal výsluch žalobcu, ktorý sa týkal možnosti žalobcu zistiť informácie prostredníctvom Okresného úradu D., odbor katastra, ktoré boli potrebné pre bližšiu identifikáciu petitu žaloby. Nakoľko žalovaný však nepredložil žiadny úradný záznam z návštevy Okresného úradu D., odbor katastra, počas ktorej sa ako spoluvlastník nehnuteľností márne domáhal nahliadnutia do predmetných listín a toto nebolo umožnené, jeho výpoveď súd vyhodnotil ako účelovú aj vzhľadom na listiny predložené žalovaným 1) rozsudok sp.zn. 6 Sžo 67/2008, vyjadrenie úradu geodézie, kartografie a katastra SR, a oznámenie Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor zo dňa 19.01.2018. Uvedenému svedčí však aj podanie samotného žalobcu zo dňa 23.01.2018, keď už súd ukončil dokazovanie a odročil termín pojednávania za účelom vyhlásenie rozhodnutia, ktorým súdu oznámil a predložil fotokópiu notárskej zápisnice M. XXXXX/XXXX, ktorú mu sprístupnil Okresný úrad D., odbor katastra.

15. Z vykonaného dokazovania a v súlade s ustanovením § 153 CSP, v danom prípade žalobca v petite podanej žaloby poukázal len na znenie notárskej zápisnice. Súd v zmysle ustanovenie 229 CSP nemôže pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle nič na podstatných náležitostiach budúcej zmluvy meniť, dopĺňovať či upresňovať, je vylúčené, aby neurčité, prípadne v zmluve chýbajúce údaje boli napravné výkladom prejavu vôle účastníkov zmluvy o budúcej zmluve (§ 35 Obč. zák.) resp. bol len na ne všeobecný odkaz na notársku zápisnicu ako v petite podanej žaloby. Súd preto postupoval

v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Cdo/9/2004, 2Cdo/28/2009 a žalobu zamietol.

16. Zároveň návrh na prerušenie konania zamietol, nakoľko naň neboli dané dôvody v zmysle ustanovenia § 162 CSP a žalobca opätovne len stroho uviedol, že na tunajšom súde sa vedú konania, ktoré s vecou úzko súvisia pod sp. zn. 9C/34/2017 a 8C/34/2017, bez popisu rozhodných skutočností odôvodňujúcich takýto postup.

17. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalovaní mali v konaní plný úspech a preto majú právo aj na náhradu trov konania vo výške 100%. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).