

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010019
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217010019.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Karola Kučeru, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2018, v trestnej veci proti odsúdenému K. Z., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 15.12.2017 sp.zn. 5T/1/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 15.12.2017 sp.zn. 5T/1/2017 podľa § 74 ods.1 Tr.zák. zmenil u odsúdeného K. Z., R.. XX.XX.XXXX C. Z., trvale bytom J., B.. N. Č.. XX, formu ochranného protialkoholického liečenia, uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T 1/2017 zo dňa 27.01.2017 (právoplatný 14.02.2017), z ústavnej na ambulantnú.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorý s uznesením súdu nesúhlasí, keďže za prečin, ktorý spáchal dostal tri tresty: 6 mesiacov nepodmienečne, ústavné liečenie a odobratie vodičského preukazu a teraz má absolvovať ešte aj ambulantné liečenie? Toto je podľa jeho názoru štvrtý trest za jeden prečin a pýta sa, že v ktorej krajine dávajú štyri tresty za jeden prečin, snáď podľa jeho názoru iba v Kambodži. Navrhol preto, aby bolo ambulantné liečenie úplne zrušené.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov uznesenia okresného súdu, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o zmene formy ochranného protialkoholického liečenia, sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje. Uvedený záver vyplýva z návrhu Centra pre liečbu drogových závislostí, Košice, Skladná č. 2, kde odsúdený liečbu doposiaľ vykonával, pričom tento návrh nežiada úplné zrušenie ochranného liečby, ale iba zmenu formy tohto protialkoholického liečenia, ktoré si doterajší stav liečby u odsúdeného vyžaduje.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd sťažnosť odsúdeného považoval za neopodstatnenú a túto ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.