

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817201200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. 4/1, Handlová o zaplatenie 38,99 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 38,99 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 38,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.12.2015 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 3.februára 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 13/2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že žalovaný má podľa lustrácie registra obyvateľov trvalý pobyt X. Súd XXXX/X, F. od 11.8.2005. Nepoberá žiadne dávky a nie je vo výkone trestu. Podľa oznámenia úradu práce, žalovaný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie v evidencii obyvateľov a nie je poberateľom žiadnych dávok. Podľa zistení Mestského úradu F., jeho trvalý pobyt je totožný s pobytom uvedeným v žalobe. Podľa ďalšieho oznámenia ORPIZ SR X, menovaný pracuje v N., kde aj žije. Na adrese zistenej OO PZ SR O. v XXXsi žalovaný zásielku neprevzal. Žalovaný nie je živnostník zapísaný v živnostenskom registri. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, preto súd uznesením zo dňa 16.novembra 2017 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd zverejnil žalobu pre žalovaného na úradnej tabuli súdu a na web stránke, preto súd považoval písomnosť za doručенú podľa § 116 ods.2 CSP po 15-tich dňoch od zverejnenia žaloby, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

5. Súd určil termín pojednávania na 15.februára 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 24.1.2018, svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 7.2.2018 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov, kde si súdnu zásielku neprevzal, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy. Súd zverejnil žalobu a príslušné listiny na úradnú tabuľu súdu a web stránku, preto považoval žalobu aj písomnosti za doručené po 15-tich dňoch od zverejnenia, ktoré bolo 4.1.2018 podľa § 116 ods. 2 CSP. Súd považoval predvolanie pre žalovaného za doručené s poukazom na § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP.

6. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti strán sporu.

7. Súd veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1-3, VOP č.l. 4-9, faktúra č.l. 11, upomienka 1,2 č.l. 12-13, predžalobná výzva č.l. 14, platobný rozkaz č.l. 16, lustrácia registra obyvateľov č.l.22, uznesenie OS Prievidza č.l. 39, zverejnenie žaloby a listín č.l. 42, vyjadrenie žalobcu č.l. 49 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je v meste Prievidza správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle ustanovení z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd.

Žalovaný ako producent vôd z povrchového odtoku na odbernom mieste: T. XX, F. je u žalobcu registrovaný pod interným evidenčným číslom: XXXXX-XXXXX-X.

Za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku z nehnuteľnosti žalovaného v zmysle z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach, v období od 1.6.2015 do 30.11.2015 žalobca žalovanému dňa 30.11.2015 vystavil faktúru č. 251279901 na sumu 38,99 eur so splatnosťou dňom 17.12.2015, ktorú žalovanému aj zaslal.

Poskytnuté plnenie žalobca účtoval v zmysle § 25 ods.1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 písm. a/, ods. 4 cit. zákona ako náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákona, t. j. odber vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez uzatvorenej obchodnej zmluvy, čo je neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu a neoprávneným odvodom odpadových vôd verejnou kanalizáciou s tým, že kto takto odoberá vodu a odvádza odpadové vody je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

Na nevykonanie úhrady faktúry bol žalovaný zo strany žalobcu riadne písomne upozornený upomienkami.

Žalovaný nereagoval na upomienky a dlh neuhradil, preto bol upozornený predžalobnou výzvou zo dňa 18.3.2016 na opätovnú úhradu dlhu, na ktorú výzvu opäť nereagoval.

Po právnej stránke odôvodnil nárok § 28 z. č. 442/2002 Z. z..

9. Žalobca predložil súdu aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd.

10. Žalobca vystavil pre žalovaného faktúru splatnú dňa 17.12.2015 na sumu 38,99 eur.

11. Žalobca upomienkami č. 1 a 2 upomínal žalovaného na zaplatenie dlhu 38,99 eur s upozornením pri druhej upomienke na možnosť prerušenia dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd.

12. Predžalobnou výzvou k úhrade faktúry žiadal žalovaného listom zo dňa 18.3.2016, aby dlh uhradil do 8.4.2016.

13. Žalobca písomným podaním zo dňa 7.2.2018 trval na podanej žalobe, nakoľko nárok žalobcu je nesporný, navrhol rozhodnúť v zmysle podanej žaloby.

14. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

15. Podľa § 25 ods. 1 z. č. 442/2002 Z. z. - , neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

16. Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

17. Podľa § 25 ods. 3 cit. zákona, neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je

a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

18. Podľa § 25 ods. 4 cit. zákona, kto neoprávnene vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

19. Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

20. Podľa § 28 ods.3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

21. Podľa § 28 ods.4 cit. zákona, ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

22. Podľa § 28 ods.5 cit. zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

23. Podľa § 28 ods.6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods.7 cit. zákona, ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.

25. Podľa § 28 ods.8 cit. zákona, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

26. Podľa § 28 ods.9 cit. zákona, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

27. Podľa § 28 ods.10 cit. zákona, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

28. Podľa § 28 ods.11 cit. zákona, vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

29. Podľa § 28 ods.12 cit. zákona, na náhradu výdavkov a náhradu škody pri požiarom zásahu nahlásené veliteľom zásahu sa vzťahuje osobitný predpis.

30. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie splatnej faktúry č. 251279901 vystavenej dňa 30.11.2015, splatnej dňa 17.12.2015 v sume 38,99 eur na tom základe, že žalobca je správcom verejného vodovodu a vykonáva pre svojich odberateľov, v danom prípade žalovaného dodávku vody a odvod odpadovej vody, za ktorú službu je žalovaný povinný zaplatiť cenu uvedenú v zmluve, resp. upravenú v Obchodných podmienkach. Žalobca poskytoval plnenie žalovanému bez uzatvorenej obchodnej zmluvy, čo sa považuje za neoprávnený odber vody z verejného vodovodu a tiež neoprávnený ododom odpadových vôd verejnou kanalizáciou a ten, kto takto vodu odoberá, je povinný nahradiť spôsobenú škodu. Po právnej stránke odôvodnil nárok ustanoveniami z. č. 442/2002 Z. z. uvedených v žalobe.

31. Súd vykonal všetky dôkazy predložené žalobcom, tieto jednotlivito i individuálne posúdil a mal v konaní za preukázané, že nespornou skutočnosťou bolo, že na adrese trvalého pobytu žalovaného, t. j. odberné miesto poskytol žalobca svoje plnenia, za ktoré mal žalovaný zaplatiť, pričom uzavretú obchodnú zmluvu na odber vody z verejného vodovodu a tiež odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou žalovaný nemal so žalobcom. Žalovaný odoberal vodu a žalobca mu odvádzal odpadovú vodu, preto je povinný zaplatiť účtovanú sumu 38,99 eur, čo sa považuje za spôsobenú škodu žalobcovi. Škoda predstavuje sumu účtovanú žalobcom 38,99 eur.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

33. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.