

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209392  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8316209392.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci navrhovateľa: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX T., o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX T., právne zastúpená JUDr. Mariánom Bacákom, advokátom so sídlom Partizánska 1834/26, 069 01 Snina, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10Ps/21/2016-18 zo dňa 12.05.2017 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony L. Q..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/463/2015 zo dňa 06.10.2015, ako aj zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony L. Q.. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal dňa 06.10.2016 návrh, ktorým sa domáhal zrušenia rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/463/2015 zo dňa 06.10.2015 ako nezákonného z dôvodu, že L. Q. trpí závažnou poruchou osobnosti, a to už pred podaním návrhu na rozvod manželstva. Zároveň požiadal, aby súd začal konať o spôsobilosti menovanej na právne úkony. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ nie je osobou blízkou a vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právny záujem navrhovateľa na veci. Neuviedol žiadne okolnosti, ktoré čo by len naznačovali, že L. Q. má zdravotné problémy týkajúce sa jej psychického stavu. Navrhovateľ na výzvu súdu nepredložil lekársku správu o zdravotnom stave L. Q. a nie sú žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že menovaná nie je po psychickej stránke v poriadku, preto súd prvej inštancie konanie zastavil s poukazom na ust. § 233 ods. 1, § 235 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj zrušenia rozhodnutia sp. zn. 21C/463/2015 zo dňa 06.10.2015 týkajúce sa rozvodu manželstva účastníkov. Dňa 01.03.2017 do zápisnice na súde uviedol, že predmetné rozhodnutie už nežiada zrušiť. Jeho prejav vôle súd prvej inštancie posúdil ako späťvzatie návrhu v tejto časti, a preto konanie v tejto časti zastavil v zmysle ust. § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že lekárka poskytne lekársku správu len na základe výzvy súdu. Odporkyňa má dlhé roky psychické problémy bludov a halucinácií. Ako osoba, ktorá má na veci právny záujem žiadala, aby súd nariadil znalecký posudok o jej zdravotnom stave.

3. Právny zástupca odporkyne L. Q. vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony považuje za správne. Stotožnil sa so skutkovými zisteniami, ako aj právnym posúdením súdom

prvej inštancie. Poukázal na to, že navrhovateľ nebol aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu v zmysle § 233 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navyše jeho tvrdenia o halucináciách a bludoch sú fabuláciou. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4. Navrhovateľ v rámci odvolacej repliky k vyjadreniu odporkyne uviedol, že odporkyňa už roky pred podaním návrhu na rozvod manželstva trpí psychickým ochorením, preto koná v stave nepríčetnosti. Súd je povinný zistiť skutočný stav veci. Namietal poučenie súdnou úradníčkou, ktoré bolo uvedené do zápisnice dňa 01.03.2017 ako zavádzajúce. Z tohto dôvodu trvá na podanej žalobe o zrušenie rozsudku sp. zn. 21C/463/2015 z dôvodu zdravotného stavu odporkyne, jej konania pre nepríčetnosť. Poukázal na spisové značky iných súdnych konaní, v ktorých má byť zneužívaný zdravotný stav odporkyne.

5. Právny zástupca odporkyne v rámci odvolacej dupliky k vyjadreniu navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu v zmysle ust. § 233 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21C/463/2015, v ktorom konaní bolo manželstvo účastníkov rozvedené rozsudkom zo dňa 06.10.2015 uviedol, že po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa obaja účastníci účinne vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Vo vzťahu k tomuto konaniu existuje prekážka rozsúdenej veci. Poprel, že by odporkyňa trpela duševnou poruchou. Poukázal na to, že nie vinou odporkyne sú vzťahy medzi účastníkmi dlhodobo a trvalo vážne rozvrátené, čo môže byť motívom rôznych nedôvodných a šikanózných podaní zo strany navrhovateľa. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

6. Vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne bolo doručené navrhovateľovi v záujme zachovania práva na spravodlivý proces v zmysle ust. § 374 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

7. Krajský súd v Prešove Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len CMP), vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením veci, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne postupoval, ak konanie zastavil v zmysle ust. § 235 ods. 3 CMP z dôvodu nepredloženia lekárskej správy o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie v celom rozsahu.

8. K odvolaniu navrhovateľ uvádza, že bez splnenia zákonných podmienok pre konanie o spôsobilosti na právne úkony nie je možné vo veci konať. Jednou z podmienok pre takéto konanie je aj predloženie lekárskej správy o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, ako aj preukázanie právneho záujmu na veci. Z ust. § 235 ods. 1 CMP vyplýva, že procesnú legitimáciu na podanie návrhu na začatie konania má ten, kto má na veci právny záujem, alebo osoba blízka. Právny záujem má ten, čie právne postavenie bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Z konštantnej judikatúry možno odvodiť, že za právny záujem sa nepovažuje len právny záujem na výroku rozhodnutia v predmetnej veci, ale aj záujem na skutkových a právnych záveroch, na ktorých je rozhodnutie vo veci založené. V zásade cez preukázanie právneho záujmu o začatí konania sa preukazuje, či ten, kto podáva návrh na začatie konania, zbytočne nevyvoláva konanie. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie vo veci týkajúce sa rozvodu manželstva účastníkov konania vedenej pod sp. zn. 21C/346/2015 na Okresnom súde Humenné navrhovateľa nemožno považovať za osobu blízku. Navrhovateľ v konaní nepreukázal ani právny záujem na veci, ako aj zároveň nepredložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, a preto postup súdu prvej inštancie bol správny v súlade s ust. § 235 ods. 3 CMP.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony L. Q. v zmysle ust. § 378 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

9. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že trvá na zrušení rozsudku o rozvoze manželstva účastníkov, odvolací súd uvádza, že predmetná vec vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21C/463/2015 je právoplatne skončená. V tomto konaní vo vzťahu k návrhu na zrušenie tohto rozsudku došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom, na základe ktorého súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil v zmysle ust. § 29 ods. 1 CMP. Proti tomuto výroku odvolanie podané nebolo.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.