

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Cob/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201554  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zol'áková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8617201554.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zol'ákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v spore žalobkyne: Umbrella Group, s. r. o., IČO: 44 068 000, so sídlom Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zastúpenej hbr advokáti, s. r. o., IČO: 47 239 310, so sídlom Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: Q. H., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX B. R., prechodne bytom Č.. U. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpenému AK MAZANEC, s. r. o., IČO: 53 494 920, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o zaplatenie 5.878,75 eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 4Cb/5/2017-253 z 3. februára 2021 takto

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 352,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 3.349,23 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, do pätnásť dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť žalovaný (č. I. 256 spisu).
3. O sťažnosti žalovaného rozhodol súd prvej inštancie uznesením, č. k. 4Cb/5/2017-261 z 9. marca 2021 tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 4Cb/5/2017-253 z 3. februára 2021 tak, že žalovaný je povinný nahradiť (správne zaplatiť) žalobkyňi na účet jej právneho zástupcu náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 352,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia 2.051,31 eur do pätnásť dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia a nepriznal žalovanému náhradu trov sťažnostného konania.
4. Proti tomuto uzneseniu podal na podnet žalobkyne dovolanie generálny prokurátor, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, č. k. 2ObdoG/1/2021-287 z 30. septembra 2021 tak, že uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 4Cb/5/2017-261 z 9. marca 2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
5. Súd prvej inštancie po vrátení veci dovolacím súdom prírpisom z 24. februára 2022 predložil spis Krajskému súdu v Prešove za účelom rozhodnutia o sťažnosti (č. I. 256) proti uzneseniu o výške trov konania vydanému vyšším súdnym úradníkom (.
6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP prv, než sa po predložení veci začal zaoberať dôvodmi podanej sťažnosti, preskúmal splnenie

podmienok pre rozhodnutie vo veci a dospel k záveru, že odvolací súd nie je oprávnený v tejto veci rozhodovať o podanej sťažnosti a vec je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie bez rozhodnutia.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. V prejednáwanej veci bola podaná sťažnosť proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, o ktorej rozhodol súd a následne bolo rozhodnutie súdu na základe dovolania generálneho prokurátora dovolacím súdom zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Keďže po zrušení uznesenia a vrátení veci dovolacím súdom je potrebné opakovane rozhodnúť o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania vydanému vyšším súdnym úradníkom, súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď namiesto toho, aby bol sám rozhodol, predložil spis za účelom rozhodnutia o sťažnosti žalovaného odvolaciemu súdu.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd vracia vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania vydanému vyšším súdnym úradníkom.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).