

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210645
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5715210645.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej, JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: OREA-LB, s.r.o., so sídlom Ďurka Langsfelda 162/3, 038 52 Sučany, IČO: 46 445 242, zastúpenému advokátkou JUDr. Adrianou Šimekovou, so sídlom V. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 3.011,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/195/2015-277 zo dňa 21.9.2016 v spojení s uznesením (opravným) Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/195/2015-337 zo dňa 20.07.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/195/2015-277 zo dňa 21.9.2016 v spojení s uznesením (opravným) Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/195/2015-337 zo dňa 20.07.2017 v napadnutom výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšku a vo výroku III. o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd v spojení s uznesením (opravným) výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.096,95 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 1.096,95 Eur od 23.10.2012 do zaplatenia, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 28 %. V odôvodnení okresný súd poukázal na žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 3.011,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 23.10.2012 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len ÚRSO) v súlade s § 69a ods. 8 zákona č. 656/2004 Z.z. v liste zo dňa 24.6.2009 konštatoval, že žalobca je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny PB Power Trade, a.s., v dôsledku čoho nemala PB Power Trade, a.s. možnosť v zmysle § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. povinný od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny. Žalobca žalovanému poskytol dodávky elektriny a cenu za poskytnuté dodávky vyúčtoval v súlade s rozhodnutím ÚRSO č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011, ktorým boli stanovené cenové podmienky pre dodávku poslednej inštancie, a to faktúrou č. 6214858063 vo výške 3.011,80 Eur so splatnosťou 22.10.2012.

2. Okresný súd poukázal na vykonané dokazovanie a aplikoval ust. § 20a ods. 1, 2, 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“), § 96 ods. 8, 12, § 18 ods. 1, 2, 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektriny žalovanému za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 ako zákonný nárok podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012, § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 bolo preukázané, že žalobca bol podľa § 69a ods. 8 písm. a) zákona 656/2004 Z.z. a ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Podmienky, kedy je dodávateľ poslednej inštancie pre časť vymedzeného územia povinný dodávať elektrinu odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa, upravuje § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 1.7.2012 do konca augusta 2012 a od 1.9.2012 ustanovenie § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.9.2012.

3. Podľa okresného súdu žalobca v konaní nepreukázal, že za celé obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 boli splnené zákonné podmienky dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012 a § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Okresný súd konštatoval, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že zmluvný partner žalovaného zo Zmluvy o dodávke elektriny - spoločnosť PB Power Trade, a.s., mala uzatvorenú so spoločnosťou SSE-Distribúcia, a.s. Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009, čo bolo preukázané aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku SSE-Distribúcia, a.s. ako distribučná energetická spoločnosť pôsobí v územnej oblasti Žilinského, Banskobystrického a v časti Trenčianskeho kraja. Podľa rámcovej distribučnej zmluvy mala spoločnosť SSE-Distribúcia, a.s. povinnosť poskytnúť PB Power Trade, a.s. (zmluvnému partnerovi žalovaného) distribučné služby za účelom následného poskytnutia združenej dodávky elektrickej energie zákazníkom. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 bolo preukázané, že SSE-Distribúcia, a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s PB Power Trade, a.s. zo dňa 23.6.2009. Spoločnosti PB Power Trade, a.s. bol tento list zaslaný e-mailom dňa 27.6.2012 a doručením odstúpenia zmluva zanikla (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila k tomuto dátumu možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, o.i. aj žalovanému podľa Zmluvy o dodávke elektriny, ktorú so žalovaným uzatvorila PB Power Trade, a.s. dňa 20.1.2012 v znení dodatkov č. 1 a 2.

4. Okresný súd mal preukázané splnenie podmienky v ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do konca augusta 2012 a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012, na začatie režimu dodávky poslednej inštancie k 1.7.2012 pre opísanú stratu možnosti PB Power Trade, a.s. uskutočňovať dodávku elektriny, o.i. aj žalovanému. V čase rozhodovania okresného súdu bolo preukázané platné odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 k dátumu 27.6.2012. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, ktorým bol návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 zamietnutý, nadobudol právoplatnosť dňom 18.7.2015. Platným odstúpením od rámcovej distribučnej zmluvy, doručeným PB Power Trade, a.s. dňa 27.6.2012, nemala táto spoločnosť možnosť od dátumu doručenia odstúpenia (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka) uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznamenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany SSE-Distribúcia, a.s. povinný zo zákona od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 - nariadeným predbežným opatrením PB Power Trade, a.s. mala znova možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom. Bolo preukázané listom SKP PB Power Trade, a.s. (č.l. 186), že žalovaný mal uzatvorenú zmluvu o dodávke elektrickej energie od 30.01.2012 do 11.09.2014.

5. Pokiaľ právna zástupkyňa žalovaného namietala existenciu uzatvorených distribučných zmlúv spoločnosti PB Power Trade, a.s. aj s inými zmluvnými partnermi ako SSE-Distribúcia, a.s., poukázal

okresný súd na vyjadrenie SSE-Distribúcia, a.s. zo dňa 27.4.2016 (č.l. 158) s tým, že s ohľadom na toto stanovisko sú doložené distribučné zmluvy, ktoré mala spoločnosť PB Power Trade, a.s. uzatvorené so zmluvným partnerom Východoslovenská distribučná, a.s. a Západoslovenská distribučná, právne irelevantné, nakoľko SSE-Distribúcia, a.s. ako zmluvný partner PB Power Trade, a.s. má územnú pôsobnosť v oblasti Žilinského, Banskobystrického a v časti Trenčianskeho kraja, do ktorej územnej pôsobnosti patrí aj žalovaný.

6. Bolo preukázané uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľným dňa 9.8.2012, že PB Power Trade, a.s., zmluvný partner žalovaného zo zmluvy o dodávke elektrickej energie mal znova možnosť od tohto termínu (9.8.2012) uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému a súčasne bolo preukázané Stanoviskom ÚRSO, že spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie, teda po dátume 9.8.2012 neboli splnené zákonné predpoklady ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., účinného od 1.9.2012 z dôvodu, že predbežným opatrením podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľným dňa 9.8.2012, bola uložená povinnosť SSE-Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, aby pre PB Power Trade, a.s. v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, uzatvorenej medzi SSE-Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a pre PB Power Trade, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytovala distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti odstúpenia od tejto Rámcovej distribučnej zmluvy.

7. Okresný súd mal za preukázané splnenie zákonných predpokladov dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie za toto obdobie vo výške 1.096,95 Eur. Túto sumu vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 6214858063 za fakturačné obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 spolu vo výške 3.011,80 Eur. Okresný súd pri určení spotrebovanej elektrickej energie žalovaným za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 vychádzal z údajov SSE-Distribúcia, a.s. v liste zo dňa 17.8.2016 (č.l. 256): VT 1,569 MWh (1569 kWh) x cena za jednotku bez DPH 60,7506 Eur, ako táto cena vyplýva z fa č. 6214858063 (č.l. 8) je cena celkom 95,32 Eur bez DPH, NT 6,817 MWh (6817 kWh) x cena za jednotku bez DPH 60,7506 Eur (viď fa č.l. 8) je cena celkom bez DPH 414,14 Eur, regulované poplatky ako vyplývajú z č.l. 256/rub - tarifa za straty pri distribúcii elektriny 92,52 Eur, tarifa za prevádzkovanie systému 131,66 Eur, tarifa za systémové služby 48,92 Eur, platba za distribuované množstvo elektriny za MWh vo VT 126,21 Eur, platba za distribuované množstvo elektriny za MWh v NT 91,62 Eur. Mesačná platba za príkon - ističi bola účtovaná 3x 40A do 3x 50A vrátane - okresný súd v tejto súvislosti poukázal, že vznikol nárok iba za dva mesiace, júl - august, a preto rozdielne od údajov, ktoré poskytla SSE-Distribúcia, a.s. (č.l. 256/rub) účtoval x 2 mesiace, t.j. 59,74 Eur a za odvod efektívnej sadzby do Národného jadrového fondu 25,75 Eur, k tomu prirátal položku ako vyplýva z fa č. 6214858063 (č.l. 9/ rub) a to spotrebná daň elektriny za množstvo 8,386 MWh (1,569 + 6,817) x 1,32 Eur, spolu 11,07 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.096,95 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 za odobratú el. energiu, ktorú dodával žalovanému žalobca z titulu jeho povinnosti ako dodávateľa poslednej inštancie v zmysle ust. § 20a ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. Okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú, lebo nemal preukázané splnenie zákonných podmienok § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. po termíne 9.8.2012, keďže nebolo preukázané, že zmluvnému partnerovi žalovaného PB Power Trade, a.s. bolo po tomto termíne odňaté povolenie ani nenastala skutočnosť, že nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny s ohľadom na vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-2016 zo dňa 2.8.2012.

8. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Pomer úspechu sporových strán bol 36 % úspech žalobcu ku 64 % úspech žalovaného, čo v konečnom dôsledku znamená právo na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 28 % (64 - 36 = 28).

9. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca cestou právneho zástupcu odvolanie v časti, v ktorej okresný súd žalobu zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že okresný súd na základe vykonaných

dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca poukázal na skutočnosť, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. oznámila listom zo dňa 28.06.2012 žalobcovi odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 uzatvorenej so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. a v dôsledku tohto oznámenia boli odberné miesta zaradené v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu. Žalobca tak bol dodávateľom poslednej inštancie a v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 dodával vtedajším zákazníkom PB Power Trade, a.s. elektrinu a zabezpečoval pre ich odberné miesta nákup elektriny, jej dodávku a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, ako aj služby súvisiace s distribúciou elektriny. Keďže žalobca bol povinný v súlade so zákonnými ustanoveniami uskutočňovať dodávku elektriny, bol zároveň oprávnený vyúčtovať za uskutočnenú dodávku zodpovedajúcu odplatu. Spoločnosť PB Power Trade, a.s. v uvedenom období odberateľom žiadnu elektrinu nedodala a ani dodať nemohla. Žalobcovi neprináleží právo preskúmať odôvodnenosť a správnosť postupu prevádzkovateľa distribučnej sústavy a ako dodávateľ poslednej inštancie mal povinnosť okamžite plniť si povinnosti voči vtedajším zákazníkom PB Power Trade, a.s. Právny vzťah medzi žalobcom a niekdajšími zákazníkmi PB Power Trade, a.s. nevznikol zmluvne, ale v dôsledku skutočností, ktoré nastali a s ktorých existenciou legislatíva spájala vznik takéhoto právneho záväzkového vzťahu. Jeho obsahom je povinnosť dodávateľa poslednej inštancie dodávať elektrinu a zabezpečovať s tým súvisiace služby pre odberateľov, ktorých sa dodávka poslednej inštancie týka. Tejto povinnosti zodpovedá právo požadovať od dotknutých odberateľov odplatu za dodanú elektrinu. Okresný súd mal správne za preukázané splnenie zákonných podmienok, pričom však žalobcovi priznal odmenu za dodávku elektriny len za obdobie od 01.07.2012 do 09.08.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/165/2012-216 zo dňa 02.08.2012. Podľa žalobcu toto uznesenie, ani nariadené predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny dopad na vznik a existenciu povinnosti žalobcu realizovať dodávku elektriny niekdajším zákazníkom PB Power Trade, a.s., ani na ich povinnosť zaplatiť žalobcovi odplatu za uskutočnenú dodávku. Žalobca nebol účastníkom predmetného súdneho konania a Okresný súd Žilina v tomto konaní žalobcovi neuložil žiadnu povinnosť. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy od rámcovej distribučnej zmluvy platne odstúpil, pričom dôvodom odstúpenia bolo neuhradenie preddávkových platieb. Platné odstúpenie potvrdil Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23.04.2015. Po platnom odstúpení PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny a dotknuté odberné miesta boli zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie. Nie je sporné, že PB Power Trade, a.s. mal od 09.08.2012 uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému v zmysle vykonateľného predbežného opatrenia, avšak platným odstúpením od rámcovej zmluvy nemal možnosť túto dodávku uskutočňovať. Okresný súd sa tak mal zaoberať tým, kto skutočne v období od 09.08.2012 do 01.09.2012 žalovanému elektrinu dodával. Rozhodujúcou skutočnosťou je, ktorý subjekt reálne koncovým odberateľom dodával elektrickú energiu, s čím sa okresný súd nevyssporiadal. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/262/2015-84 zo dňa 11.02.2016, podľa ktorého z listu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyplýva, že v predmetnom období dodával elektrinu do odberného miesta žalobca.

10. Na základe uvedeného žalobca konštatoval, že okresný súd dospel v rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré nesprávne právne posúdil, nakoľko po odstúpení od rámcovej zmluvy nastali podmienky pre zaradenie vtedajších zákazníkov dodávateľ PB Power Trade, a.s. v režime dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu. Žalobca v rámci režimu poslednej inštancie skutočne žalovanému elektrickú energiu dodal a bol oprávnený za túto dodávku vyúčtovať tomu zodpovedajúcu odplatu. Žalobca tak žiadal v napadnutom rozsahu rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Žalovaný cestou právnej zástupkyne vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že podľa jeho názoru môže k dodávke poslednej inštancie dôjsť len vtedy, ak sú splnené zákonné podmienky. Podľa názoru okresného súdu nemal dodávateľ PB Power Trade, a.s. možnosť uskutočňovať dodávku po odstúpení Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. od rámcovej distribučnej zmluvy. Okresný súd Žilina však vydal predbežné opatrenie, ktorým spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. uložil, aby v plnom rozsahu spoločnosti PB Power Trade, a.s. plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy vyplývajúcej z distribučnej zmluvy. Počnúc dňom 9.8.2012, kedy toto predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť, tak neboli splnené zákonné podmienky pre dodávku poslednej inštancie v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z., ani zákona č. 251/2012 Z.z. Ak spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. nerešpektovala toto súdne rozhodnutie a neplnila povinnosti vo vzťahu k PB Power Trade, a.s. od 9.8.2012, nie je možné v žiadnom prípade tvrdiť, že PB Power Trade, a.s. nemala možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy

žalobcu neinformoval o obsahu vydaného predbežného opatrenia a o odpadnutí zákonných podmienok pre dodávku poslednej inštancie, zakladá podľa názoru žalovaného nárok žalobcu na náhradu škody voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. V prípade, ak žalobca dodával žalovanému v období od 9.8.2012 do 30.9.2012 elektrickú energiu namiesto PB Power Trade, a.s., nezakladá táto skutočnosť povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 454 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa bezdôvodne obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. Žalobca sa tak mal so svojim nárokom na uhradenie ceny elektrickej energie v tomto období obrátiť na PB Power Trade, a.s. titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný za dodávku elektrickej energie riadne spoločnosti PB Power Trade, a.s. zaplatil. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaného upriamil pozornosť na uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/295/2016-121 zo dňa 23.11.2016, ktorý v obdobnej veci zrušil rozhodnutie okresného súdu.

13. Na doručené vyjadrenie žalobcu žalovaný písomne nereagoval.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 379 v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu v spojení s uznesením (opravným) okresného súdu v napadnutom výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšku a v závislom výroku III. o náhrade trov prvoinštančného konania potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

15. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného bez nariadenia ústneho pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/137/2017-349 zo dňa 30.1.2018 s tým, že podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu a na webovej stránke tohto súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline, v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP.

16. Podľa § 379 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Za aplikácie relevantných zákonných ustanovení bol rozsudok okresného súdu posudzovaný krajským súdom v zmysle odvolacích dôvodov žalobcu obsiahnutých v ním podanom odvolaní, kde žalobca žiadal zaplatiť celú žalovanú sumu na tom základe, že pre žalovaného bol dodávateľom elektriny v režime dodávky poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a ust. § 18 a nasl. zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom od 1.9.2012 s tvrdením, že mu patrí právo na zaplatenie dodávky elektriny žalovanému uskutočnenej v režime dodávky poslednej inštancie.

20. Rozhodnou, medzi stranami spornou, otázkou bolo ustálenie, kto bol v období mesiacov júl, august a september 2012 dodávateľom elektrickej energie pre odberné miesta žalovaného, kde žalobca tvrdil, že bol týmto dodávateľom z titulu svojho postavenia dodávateľa poslednej inštancie. Za účelom posúdenia tejto otázky považuje krajský súd za potrebné citovať relevantnú zákonnú právnu úpravu, a to ustanovenia zák. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom do 31. augusta 2012, ako aj ust. zák. č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. septembra 2012.

21. Podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.08.2012 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa a ktorých dodávateľovi bolo v priebehu výkonu činnosti odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť

uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu a odberatelia ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

22. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z v znení účinnom od 01.09.2011 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny a odberateľom plynu, ktorí sú pripojení k sústave alebo sieti a ktorých dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn podľa odseku 6 alebo dôjde k zastaveniu procesu zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, a zároveň ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

23. Podľa ust. § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z v znení účinnom od 01.09.2011 dodávka elektriny alebo plynu do odberného miesta dodávateľom poslednej inštancie sa začína dňom nasledujúcim po dni, keď pôvodný dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu. Pôvodný dodávateľ stratí spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn do odberného miesta, ak

a/ nezabezpečil pre odberné miesta odberateľov, s ktorými uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny alebo prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny v prípade dodávky elektriny alebo prístup do prepravnej siete a prepravu plynu alebo prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu v prípade dodávky plynu; podrobnosti upravujú pravidlá trhu,

b/ nemá uzavretú platnú a účinnú zmluvu o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku; podrobnosti upravujú pravidlá trhu; tým nie je dotknutá povinnosť dodávateľa elektriny podľa § 34 ods. 2 písm. a),

c/ mu bolo zrušené povolenie na dodávku elektriny alebo dodávku plynu alebo mu zanikne oprávnenie dodávať elektrinu alebo plyn na vymedzenom území podľa § 6 ods. 10.

24. Podľa ust. § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 238/2006 Z.z.). Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

25. Podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ poslednej inštancie určený podľa doterajších predpisov je dodávateľom poslednej inštancie podľa tohto zákona.

26. Krajský súd vo vzťahu k námietkam žalobcu uvádza, že v zmysle zákonnej úpravy účinnej do 31.8.2012 bolo pre režim dodávateľa poslednej inštancie nevyhnutné splnenie podmienok: 1. odňatie povolenia v priebehu činnosti dodávateľa alebo 2. strata možnosti dodávateľa uskutočňovať dodávku s tým, že odberatelia ku dňu prerušenia dodávok nemajú dodávku zabezpečenú iným spôsobom. V sporovom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by zmluvnému dodávateľovi žalovaného spoločnosti PB Power Trade a.s. v rozhodnom časovom období bolo odňaté povolenie. Zároveň však v konaní pred súdom prvej inštancie bolo zistené, že PB Power Trade a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v časti sporného rozhodného obdobia, a to od 1.7.2012 do 9.8.2012. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že spoločnosť SSE - Distribúcia a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej dňa 23.6.2009 so spoločnosťou PB Power Trade a.s. Vo veci ohľadom určenia neplatnosti tohto odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy rozhodol Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 (č.l. 100), ktorým návrh spoločnosti PB Power Trade a.s. na určenie neplatnosti tohto odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy zamietol. Za situácie, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015, bol súd prvej inštancie ako aj odvolací súd v zmysle ust. § 228 ods. 1 CSP výrokom tohto rozsudku viazaný, čím bolo nepochybne preukázané, že na základe platného odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy spoločnosť PB Power Trade a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému, a to od začiatku mesiaca júl 2012 až do 9.8.2012. Spoločnosť PB Power Trade a.s. tak stratila možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, nakoľko v danom čase nemala uzavretú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 (č.l. 9 spisu), podľa ktorého je žalobca spoločnosť SSE a.s. v zmysle § 20a zákona o energetike dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľom elektriny, a v zmysle oznámenia spoločnosti SSE -

Distribúcia a.s. o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 (č.l. 13 spisu), ktoré bolo adresované žalobcovi, tak žalobcovi vznikla povinnosť od 1.7.2012 od 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. V danom čase po doručení odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy už dodávateľ PB Power Trade a.s. objektívne nemohol dodávku elektrickej energie žalovanému zabezpečiť. Počnúc dňom 1.7.2012 sa tak žalobca stal vo vzťahu k žalovanému dodávateľom poslednej inštancie a žalovaný bol povinný dodanú elektrickú energiu žalobcovi uhradiť, a to až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľným uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 (č.l. 167). Za dané obdobie okresný súd na základe uskutočnených prepočtov v súlade s vyjadrením spoločnosti SSE - Distribúcia a.s. zo dňa 17.8.2016 (č.l. 256 spisu) s prihliadnutím na priemernú dennú spotrebu na odberných miestach žalovaného plyncu z vystavených faktúr žalobcu, vecne správne určil dôvodnosť žaloby žalobcu v časti požadovanej istiny vo výške 1.096,95 Eur. Žalobca v podanom odvolaní k tomuto matematickému výpočtu vykonanému okresným súdom nevzniesol žiadne konkrétne námietky.

27. Iná situácia vo vzťahu k dodávateľovi elektrickej energie, ako vecne správne konštatoval súd prvej inštancie, nastala po tom, ako sa stalo vykonateľným uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, podľa ktorého sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcii a.s. uložilo v plnom rozsahu splniť PB Power Trade a.s. všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 uzavretej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia a.s. a PB Power Trade a.s. dňa 23.6.2009 a ktorým bolo súčasne uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. - prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytoval PB Power Trade a.s. distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Práve toto uznesenie Okresného súdu Žilina o nariadení predbežného opatrení nepotvrdilo zákonnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z., t.j., že by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade a.s., nemal v tomto období možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za tohto preukázaného stavu, ktorý tu bol odo dňa nasledujúceho po dni, keď toto predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť, až do konca mesiaca augusta a následne v mesiaci september 2012, neboli naplnené zákonné predpoklady, aby žalobca bol v tomto období považovaný za dodávateľa poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. V tomto období zmluvnému dodávateľovi žalovaného PB Power Trade a.s. nielenže nebolo odňaté povolenie, ale ani nebolo preukázané, že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za týchto nepreukázaných podmienok v súvislosti s odvolaním žalobcu bola pre žalobcom len tvrdý zákonný nárok na zaplatenie ceny elektriny určujúca povinnosť uložená uznesením Okresného súdu Žilina o nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcii a.s. uložila povinnosť plniť povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou PB Power Trade a.s. Po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresným súdom Žilina neboli naplnené zákonné predpoklady pre posudzovanie žalobcu ako dodávateľa poslednej inštancie. Na základe tohto predbežného opatrenia spoločnosť PB Power Trade a.s. opätovne nadobudla možnosť dodávať elektrickú energiu svojim odberateľom, teda aj žalovanému, čím je daná nedôvodnosť uplatneného nároku žalobcu za obdobie nasledujúce po nadobudnutí vykonateľnosti predmetného uznesenia Okresného súdu Žilina. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zvýrazniť, že ak žalobca uplatňoval zákonný nárok, t.j. nárok na cenu za ním tvrdenu dodávanú elektrinu žalovanému, ktorú dodávku mal realizovať ako dodávateľ poslednej inštancie, tak je potrebné vychádzať práve z ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. a ust. § 18 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z.z., z ktorých ustanovení vyplývali zákonné podmienky, len pri naplnení ktorých mal žalobca vstúpiť do pozície dodávateľa poslednej inštancie a tieto podmienky mali väzbu k predchádzajúcemu dodávateľovi žalovaného PB Power Trade a.s. Žalobca do pozície dodávateľa poslednej inštancie vstupoval len v tom prípade, ak svoje povinnosti nemohol plniť zmluvný dodávateľ žalovaného, teda spoločnosť PB Power Trade a.s. Z uvedeného plynie, že aj vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je relevantné zohľadniť predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina, nariadené vyššie uvedeným uznesením.

28. Žalobca v podanom odvolaní argumentoval aj odkazom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica vo veci sp. zn. 6C/262/2015. Vo vzťahu k tejto argumentácii však krajský súd uvádza, že uvedený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo strany žalobcu nebol predložený, a preto nebolo možné oboznámiť sa s vecou, ktorá bola v tomto konaní Okresným súdom Považská Bystrica prejednávaná. Rovnako tak zo strany žalobcu nebol predložený list Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, na ktorý sa tento rozsudok odvolával a z ktorého malo vyplývať, že v predmetnom období

bol dodávateľom elektriny žalobca. Samotným odkazom na tento rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica potom nie je možné zistiť ani okruh účastníkov tohto konania a nie je možné konštatovať, či rozsudok nadobudol alebo nenadobudol právoplatnosť, ani akým spôsobom Okresný súd Považská Bystrica vo veci rozhodol, a preto z tohto rozsudku nie je možné vychádzať ani odvolacím Krajským súdom v Žiline. Vo vzťahu k uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/295/2016-121 zo dňa 23.11.2016, odvolací súd po oboznámení sa s týmto uznesením konštatuje, že sa jedná o zrušujúce uznesenie krajského súdu, v rámci ktorého nebolo v prejednávanej veci zaujaté stanovisko, ktoré by bolo v rozpore s vyššie uvedenými závermi, na základe ktorých došlo k potvrdeniu odvolaním napadnutého rozsudku Okresného súdu Martin. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodovaním tak okresného, ako aj krajského súdu ako súdu odvolacieho v prejednávanej veci nedošlo k zásahu do právnej istoty sporových strán, keďže pri posudzovaní nároku žalobcu sa vychádzalo z dôkazného právneho stavu, ktorý tu bol zistený do momentu rozhodovania súdom prvej inštancie a ktorý bol krajským súdom obdobne vyhodnotený v rozsudku vo veci sp.zn. 13Cob/30/2017, sp.zn. 13Cob/92/2017 a sp.zn. 14Cob/105/2017. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína čl. 2 CSP a poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 300/06, podľa ktorého „Aj keď závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie“.

29. Na základe uvedených zhodnotení dospel odvolací súd k názoru o vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie. Krajský súd preto pristúpil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP k potvrdeniu tohto rozsudku okresného súdu v spojení s uznesením (opravným) v odvolaním napadnutom výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšku a vo výroku o trovách prvoinštančného konania, ktorý výrok nebol osobitne odvolaním žalobcu napadnutý a ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správny.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému tak bola krajským súdom priznaná plná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.