

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207933
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207933.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: I.. U. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX, proti povinnej: L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, za účasti mal. dieťaťa: mal. T. Q., M.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/127/2017-13 zo dňa 28.06.2017 o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia doručeným tunajšiemu súdu sa oprávnený (otec mal. dieťaťa) domáhal, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia 8P/127/2017-13 zo dňa 28.06.2017, vykonal s povinnou (matkou mal. dieťaťa) pohovor a v prípade opakovaného nerešpektovania súdneho rozhodnutia uložil matke mal. T. primeranú pokutu. Vo svojom návrhu uviedol, že matka v termínoch určených súdom na stretávanie sa s maloletou dcérou sa svojim konaním snaží vytvoriť prekážky na realizáciu stretnutia a snaží sa o to, aby jeho stretnutie s dcérou sa neuskutočnilo, resp. aby bolo zmarené. Najskôr matka trvala na tom, aby sa jeho stretnutia s dcérou uskutočnili v dome jej rodičov v Benkovciach, s čím zásadne nesúhlasil, pretože mal obavu z jej následného konania. Bezdôvodne totiž na neho podala trestné oznámenie za údajné fyzické napadnutie a vyhrážanie sa, ku ktorému malo dôjsť ešte v Michalku. Neskôr trvala na tom, že stretnutia sa môžu uskutočniť len v Benkovciach, pretože na iné miesto napr. k hradu Čičva alebo do Vranova nad Topľou sa nemá ako dostať. Matka nedodríava ani súdom určený čas na stretnutia, pretože na stretnutia prichádza neskoro, alebo zo stretnutí odchádza skôr. Aj keď v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia nie je uvedené, že matka je povinná maloletú dcéru na stretnutie pripraviť, myslí si, že dcéra by na stretnutie nemala prísť nevyspatá, unavená, zašpinená a hladná.

2. Uznesením sp.zn. 8P/127/2017-13 zo dňa 28.06.2017 Okresný súd Vranov nad Topľou nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú T. Q., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na maloleté dieťa po 30,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 28.6.2017. Zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia, podať na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

3. Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) o prešetrenie, či sa povinná podrobuje súdnemu rozhodnutiu a zároveň, aby viedli povinnú k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia sp.zn. 8P/127/2017-13 zo dňa 28.06.2017.

4. Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou, otcovi mal. dieťaťa v súčasnosti matka umožňuje stretávanie s maloletou, aj keď v období od 28.06.2017 do 12.08.2017 sa s maloletou nestretol ani raz, pretože matka dieťaťa mu v tomto období umožnila styk s dcérou len v domácnosti matkiných rodičov, kde obe v súčasnosti žijú. Otec však s miestom stretnutí nesúhlasil, pretože mal obavu, že do priebehu stretnutí budú zasahovať príbuzní z matkinej strany. Podľa vyjadrenia matky, od právoplatného uznesenia vo veci nariadenia neodkladného opatrenia umožnila každé jedno stretnutie otca s maloletou T., avšak bol to práve otec dieťaťa, ktorý sa nezúčastnil všetkých stretnutí, pretože mu nevyhovovali miesta stretnutí, ktoré matka navrhla. V prípade, že mu navrhla miesto stretnutia v domácnosti jej rodičov, s ktorými otec maloletej nesúhlasil, tak to len z dôvodu nepriaznivého počasia. Na všetky stretnutia otec maloletej prichádza spoločne so svojou matkou, aj keď mu už viackrát navrhla, aby na stretnutie prišiel sám, aby mali možnosť sa porozprávať, ale on to odmietol a vyjadril sa, že bude chodiť s mamou aj naďalej. Stretnutia sa realizovali prevažne v obciach Benkovce a Kvakovce, a to na miestnym športových ihriskách, a vo Vranove nad Topľou na detskom ihrisku pri kultúrnom dome. Matka maloletej priebeh týchto stretnutí opísala nasledovne. Otec si maloletú vezme do auta, kde dieťa prevažne nechce byť a matka čaká v blízkosti. Počas týchto stretnutí medzi matkou a otcom maloletej neprebíha žiadna vzájomná komunikácia. K vyjadreniam otca, že sa snaží vytvárať prekážky v spoločných stretnutiach otca s maloletou uviedla, že ona sa snaží vychádzať otcovi maximálne v ústrety. Snaží sa aby ich vzájomné vzťahy sa zlepšili. Matka maloletej vidí problém v tom, že otec ju neinformuje včas o tom či sa stretnutie uskutoční alebo nie, a kde sa uskutoční. Miesta stretnutí si podľa matky stále navrhuje otec maloletej, ktoré ona rešpektuje, aj keď ju mrzí, že otca nezaujímá či sa má matka s maloletou ako na ne dopraviť. Na základe rozhovoru s oboma rodičmi maloletého dieťaťa bolo zistené, že povinná osoba sa dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu, a nevytvára žiadne prekážky pri realizácii samotných stretnutí.

5. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 8P/140/2017 konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. T. Q.. Zo spisu súd zistil, že rodičia na pojednávaní požiadali o poskytnutie lehoty, v ktorej by si vyskúšali úpravu rodičovských práv v tom znení, že otec sa zaviazal platením výživného na dcéru po 70 € mesačne a stretávanie otca s dcérou bude prebiehať každý páry víkend v roku od soboty od 9.00 hod do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec dieťa vyzdvihne pred domom, kde matka býva a v určenom čase dieťa matke vráti. Následne matka podaním zo dňa 18.01.2018 zobrala návrh v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť. Otec so späťvzatím návrhu matky súhlasil.

6. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. V zmysle § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

9. V zmysle § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že povinná sa dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu. Oprávnený sám potvrdil, že povinná mu umožňuje stretávanie sa s mal. dieťaťom. Zároveň zo spisu sp.zn. 8P/140/2017 je zrejmé, že rodičia mal. dieťaťa sa predbežne dohodli na odlišnej úprave styku s mal. dieťaťom a na základe tejto dohody stretávanie otca s dcérou má prebiehať každý páry víkend v roku od soboty od 9.00 hod do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec dieťa vyzdvihne pred domom, kde matka býva a v určenom čase dieťa matke vráti. Keďže podľa zistení súdu sa stretnutia oprávneného s mal. dcérou realizujú na základe dohody oboch rodičov, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§377 ods.2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§377 ods. 3 CMP).