

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 2Nt/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010509  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820010509.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2022 vo Vranove nad Topľou, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh G. I., L.. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom T. XXX, okr. Vranov nad Topľou, t.č v ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 1T/75/2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 06.05.2020 č.k.: 1T/75/2019-1374 bol odsúdený G. I. uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci - elektrický paralyzér so svietidlom zn. POLICE čiernej farby, ďalej mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Š.P. T. škodu vo výške 3434,40 eura a so zvyškom nároku ho súd odkázal na civilný proces, taktiež povinnosť nahradiť poškodenej E. X. G., a.s. škodu vo výške 185,84 eura a poškodených C. E. L. P. a S.P. J. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.07.2020, č.k.: 6To/26/2020-1485 zamietol odvolanie odsúdeného. Rozsudok tunajšieho súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020.

Dňa 24.09.2020 podal odsúdený na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 1T/75/2019, ktorý následne doplnil viacerými podaniami.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, čítaním listinných dôkazov a to rozsudku tunajšieho súdu sp.zn.: 1T/75/2019 a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 6To/26/2020 a oboznámením spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/75/2019.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 27.04.2022 uviedol, že sa necíti byť vinný, bol okradnutý E. J. s jeho dvoma synmi, bolo to dňa 13.11.2018 v čase od 13.05 do 13.15 hod., ulica bola prázdna, na súdnych pojednávaniach so sudkyňou K. mu nič nebolo dovolené na jeho obhajobu, za tichej a efektívnej podpory ustanoveného obhajcu I.. O.. Na začiatku každého pojednávania žiadal premietnuť videozáznam jeho útoku na policajta a až po 11 mesiacoch bol záznam premietnutý. Sudkyňa zamietla premietnuť videozáznam, odsúdený žiadal detektor klamstva pre seba a pre poškodených,

aj to sudkyňa zamietla. Klamstvá, ktoré boli povedané proti nemu, všetky platili, jeho obhajoba bola podľa sudkyne účelová. Už celý proces bol podľa odsúdeného klamstvo a úžerníctvo, úplatkárstvo, odsúdený bol osobne prítomný ako sudkyňa preberala 24 kg pstruhov, tie pstruhy a ostatné ryby boli pracovníkom súdu, okresnej prokuratúre a policajtom dodávané v metrákoch za 30 rokov a odsúdený ako jediný sa proti tomu vzoprel, bol ocenený za svoju prácu aj ministrom Slovenskej republiky. Prišlo 10 ton rýb na Domašu, jedna tona sa odobrala a delila sa medzi sudcov a prokurátorov. Odsúdený sa vyjadril, že nedostal nijaké slovo na jeho obhajobu počas pojednávania. Žiadal rekonštrukciu jeho trestných činov, konfrontáciu s poškodenými. Žiadal predvolať ako svedkyňu jeho manželku, výrok sudkyne: „Vašu manželku nepredvolám, lebo by aj tak vypovedala vo Váš prospech, a to považujem za neprípustné“. Jediný svedok, ktorého sudkyňa predvolala, I. Č., vypovedal v jeho prospech, výrok sudkyne: „Vidím, že ste so svedkom priatelia“. Cigáni, ktorí ho vykradli, boli vypovedať všetci traja. Cigáni, ktorí odsúdeného okradli, mu povedali, aby prišiel dňa 22.11.2018 vo večerných hodinách, že dostane späť svoj majetok, ktorý v deň ukradnutia predali obci Čičava za 1260 Eur, ktoré zoberal E. J., za ktorým odsúdený prišiel do dvora, dával mu krabicu, v ktorej bolo 10 kg cukru, 10 kg múky a rybacej konzervy, toto mu dával namiesto 1260 Eur. Odsúdený ho na chodbe chytil pod krk ľavou rukou, tak sa dopustil tr. činu porušovania domovej slobody a on, čo bol 7x súdne trestaný, sedí doma. Policajti spisy o šetrení uzatvorili dňa 31.12.2018, odsúdený bol šetrený vo väzení vo februári a v marci 2019, takže policajtká uzavrela šetrenie 3 mesiace skôr. Pán advokát, keď mu bol pridelený v roku 2019, videl video z jeho útoku na mestskom úrade na mestského policajta, dňa 26.01.2019 mu pán advokát povedal, „že je to vynikajúce pre Vás“. Sudkyňa premietla záznam až v novembri 2019, 100% to bolo v jeho prospech a aj tak to bolo ignorované, nie je pravda, že odsúdený zaútočil na mestského policajta. Išli okolo neho 3 policajti, P. a 2 mestskí policajti, výrok Tótha na chodbe mestského úradu: „O chvíľu sa chuju váľaš na chodníku pod schodmi, tam zdochneš, z chodníka na mestský úrad je 22 schodov!“, keď prešli z chodby do vstupnej haly, ktorá je medzi schodmi a chodbou, Tóth išiel vedľa neho vpravo, dvaja policajti za odsúdeným. Ťapol odsúdeného ľavou rukou po pravom pleci a povedal: „no choď do piči vonku, ty starý chuju, tam si mater pojebeš!“, za 2-3 minúty sa mu vyhrážal smrťou a poškodením zdravia. Odsúdený vybral z puzdra z opaska paralyzátor, dvaja policajti, ktorí išli za ním skrytí, dostal ranu do zátylku, padol bruchom a tvárou na podlahu, keď sa odsúdený dvíhal hore, tak videl topánku policajta P.a na pravej nohe, ako mu letí na ľavé oko, mal strhnutú kožu do písmena C a mal 28 stehov. Odsúdený žiadal prepustenie z vyšetrovacej väzby, sudkyňa K. povedala, že ho neprepustí, lebo by mohol ovplyvňovať svedkov, žiadal svedkov predvolať, zase výrok K.: „Nepredvolám nikoho, lebo tam nikto nebol, a ja rozhodujem o tom, koho predvolám“. Spôsob zranenia hlavy si mal spôsobiť sám pádom na hlavu, mal byť taký opitý, že mal mať 3,15 mg/l alkoholu, to by bolo 6,2 promile, to by bola istá smrť. Odsúdený bol na mestskom úrade maximálne 2-3 minúty. S T. Š. má odsúdený problémy od roku 1985 do mája 1992 iba slovné nadávky v lese, cestou do lesa a z lesa, 7x ho napadol na chodníku vidlami, vidly mal roky rokúce prichystané pri svojich dverách, odsúdený mu do dvora nikdy nepozeral, ale bolo mu povedané, že vidly tam ma nachystané, čakal ho aj 10x za deň, vyšiel za ním s vidlami na chodník. Odsúdený mal pištoľ a mal mu podľa jeho vyjadrenia prestreliť obe kolená a bol by na vozíku ako Marika Gombitová. 1x odsúdeného napadol sekerou, bolo to v júli 1993, rezal, jeho šťastie bolo, že brúsil reťaz a dolieval benzín, prišiel k nemu a zaťal k nemu sekerou. Odsúdený na každom pojednávaní žiadal konfrontáciu s poškodenými a rekonštrukciu, avšak sudkyňa to zamietla, jeho výpovede boli podľa sudkyne účelové, aby sa vyhol trestu. Odmietla jeho svedkov, ktorých navrhoval. Odsúdený v živote vypil 3-4 kávy a svedok E. J. povedal na súde, že k nemu chodil aj 3-4x do týždňa na kávu, odsúdený býva od neho 3,5-4 km. Výrok sudkyne bol: „výpoveď manželov J. je dôveryhodnejšia ako tá Vaša“, odsúdený v cigánskej chajde bol jediný kráť po 1260 Eur, ale nedostal nič. Má tých papierov spústu, preto žiada obnovu konania, aby bol zbavený viny a očistený od špinavosti, žiada svedkov, zranenie si mal spôsobiť sám, odsúdený si dá zrezať kožu z hlavy, aby určili, že tú ranu má od kopanca. Odsúdený žiada predvolať svoju manželku C. I., I. T. - T. XXX, C. O. D.. - T. XX S. XX, Š. T., E. J., S. I. - T. XX, ktorí sú susedia, I. Č., T. Y., bývala v Novej Kelči, ale nevie uviesť adresu, lebo sa presťahovala do Vranova nad Topľou, ďalej trojicu svedkov - C. L. - bývalý predseda Okresného súdu Vranov nad Topľou, bratov L. S. I. D., poškodených - E. J. S. Š. T., mestských policajtov, odsúdený taktiež žiada detektor klamstva pre seba a pre poškodených, žiada premietnuť kazety z mestského úradu, poškodenú kazetu aj tú premietnutú, bol tam 3 minúty, žiada cestovný príkaz, kde bola sanitka ošetriť Š. T., prijímaciu správu z väzenia, keď ho doktor prijímal, pýtal sa ho, z čoho má tých 11 kopancov po tele. Odsúdený ďalej žiadal predvolať trojicu chirurgov - C. I. Š., on už bude na dôchodku, býva v Dlhom Klčove, C.. V. C. S. C.. I. E. - T. 6 alebo 7, či si to zranenie, čo má na hlave, spôsobil sám. Odsúdený sa vyjadril, že výsluchom týchto svedkov chce dokázať svoju nevinu a klamstvo voči nemu, chce dokázať, že si tú ranu na hlave nespôsobil sám, ale bola mu spôsobená úmyselne inou osobou, od toho kopanca je hluchý na 100% na ľavé ucho a

keď skloní hlavu, tak má vykopnuté ľavé oko. Detektorom lži, premietnutím kaziet z mestského úradu a to poškodenej, aj tej premietnutej, cestovným príkazom a prijímacou správou z väzenia má byť podľa odsúdeného preukázané to, že T. tvrdil, že ho zbil na dvore číslo 63, ale sanitka ho prišla ošetriť na číslo 48, svoj dom obišiel a išiel až na dom 48 a tam si zavolať sanitku.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou vedeného pod sp.zn. 1T/75/2019 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní odsúdený po poučení vyhlásil, že je nevinný zo spáchania všetkých skutkov, mal možnosť na hlavnom pojednávaní navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom.

Súd na verejnom zasadnutí odmietol návrh odsúdeného na vykonanie dôkazov a to výsluchom svedkov C. I., I. T., C. O., Š. T., E. J., S. I., I. Č., T.L. Y., C. L., L. S. I. D., výsluchom svedkov-pošodených - E. J. S. Š. T. a mestských policajtov, výsluchom svedkov C.. I. Š., C.. V. C. S. C.. I. E., detektorom lži, premietnutím 2 kaziet Mestského úradu Vranov nad Topľou, a to poškodenej kazety a už premietnutej kazety, cestovným príkazom a prijímacou správou z väzenia odsúdeného, nakoľko sa týkajú okolností nepodstatnej pre rozhodnutie súdu alebo okolností, ktoré možno zistiť inými vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré sú zrejmé zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/75/2019.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, vzhľadom na to, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či ide o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým mohli viesť k inému rozhodnutiu než je pôvodné právoplatné rozhodnutie, pričom túto otázku nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novotvrdenej skutočnosti alebo novonavrhovaného dôkazu. Podľa ustálenej súdnej praxe v konaní o povolenie obnovy konania súd nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov a to ani vtedy, keď sa súd

s nimi v rozhodnutí nevyporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Obnova konania je teda mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži predovšetkým na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pričom príčiny týchto nedostatkov (nové skutočnosti a dôkazy) vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než bolo urobené v pôvodnom konaní.

Účelom konania o povolení obnovy konania je teda zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania (či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme sú spôsobilé spochybníť vydané právoplatné rozhodnutie).

Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc zásadu, že súd v konaní o povolenie obnovy konania nemá právomoc preskúmavať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod., má súd za to, že odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Vranov nad Topľou a rozhodovať o nej bude Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.