

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9Csp/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200188  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: 1.) J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX F., X.) M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 1.726,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v I. a II. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 1 726,95 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 726,95 od 11.4.2015 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovaným v I. a II. rade **n á r o k** na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 9.1.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade, spoločne a nerozdielne na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 726,95 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 11.4.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to v dôsledku dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 7.5.2014, ktorú spôsobil žalovaný v II. rade na motorovom vozidle Ford, EČV: VK 179BM, ktorého vlastníčkou bola žalovaná v I. rade, pričom na predmetné motorové vozidlo k dátumu nehody nebolo uzatvorené PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Vo veci v zmysle žalobného návrhu bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 9Csp/5/2017-91 zo dňa 7.3.2017.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9Csp/5/2017-122 zo dňa 9.11.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovaným v I. a II. rade do vlastných rúk.

4. Súd doručil žalobu žalovaným v I. a II. rade postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.2.2018 s tým, že pojednával v neprítomnosti žalobcu za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaných v I. a II. rade, ktorí doručenie predvolania mali vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 CSP.

6. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaných v I. a II. rade.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, ako aj oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridrižiava v celom rozsahu písomne podanej žaloby a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

9. Súd z pripojenej evidencie mal zapreukázané, že žalovaná v I. rade bola ku dňu 7.5.2014 vlastníkom a držiteľom motorového vozidla Škoda Fabia, EČV: ZV 814CE.

10. Súd z listinného dôkazu, „relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody“ mal zapreukázané, že dňa 7.5.2014 spôsobil vodič, t.j. žalovaný v II. rade motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČV: ZV 814CE v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Ford, EČV: VK 179BM, ktorého držiteľom v čase nehody bol Peter Szeplaky, pričom k dopravnej nehode došlo tak, že vodič Roman Eremiáš s vozidlom Škoda Fabia pri vychádzaní z areálu benzínového čerpadla AGIP na cestu I/50 v smere na Zvolenskú Slatinu nedal prednosť v jazde vozidlu Ford Galaxy, ktorého vodič Zsolt Poznán toto viedol po hlavnej ceste I/50 v smere od Zvolena na Zvolenskú Slatinu, pričom žalovaný v II. rade prednou pravou časťou vozidla Škoda Fabia narazil do ľavej časti vozidla Ford Galaxy.

11. Súd z pripojeného listinného dôkazu a to „výpočtu výšky škody“ na motorovom vozidla Ford Galaxy, EČV: VK 179BM zistil, že bola vypočítaná škoda týmto spôsobom:

- Všeobecná hodnota jazdeného vozidla, vrátane hodnoty mimoriadnej výbavy k rozhodnému dátumu: 5 409,84 €
- Náklady na opravu poškodenia, súvisiace s poistnou udalosťou: 1 776,53 €
- Celková amortizácia z nahradzovaných dielov pri oprave poškodenia: 49,58 €
- Výška škody : 1 726,95 €

12. Súd z listinného dôkazu a to listu, ktorý adresovala Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poškodenému Petrovi Szeplakymu zistil, že týmto listom zo dňa 23.1.2015 mu bolo oznamované, že v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukážu náhradu škody za poškodené vozidlo vo výške 1 726,95 € na účet vlastníka. Náhradu škody stanovili v súlade s § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka nasledovne:

- faktúra za opravu č. 20140597: 1 832,56 €
- nepriznané položky: (navýšená cena zrkadla): - 56,03 €
- zhodnotenie opravou: - 49,58 €
- skutočná škoda: 1 726,95 €
- poistné plnenie: 1 726,95 €

13. Súd z pripojenej faktúry č. 20140597 zistil, že touto faktúrou dodávateľ AUTOMIMAX s.r.o., Areál SAD 1183, Detva fakturoval Petrovi Szeplakymu, Banická 123/16, Bušince opravu motorového vozidla Ford Galaxy, VK 179BM v celkovej výške 1 832,56 € s DPH.

14. Súd z výpisu z bankového účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov vo VÚB banke zistil, že dňa 20.2.2015 bola uhradená škoda v celkovej výške 1 899,65 €.

15. Súd z listinného dôkazu „výzva na náhradu poistného plnenia zistil“, že touto výzvou vyzýval žalobca žalovaného v II. rade dňa 10.3.2015 na zaplatenie sumy 1 726,95 € a to v termíne do 10.4.2015.

16. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalobca zasielal túto výzvu žalovanému v II. rade na jeho adresu s tým, že z doručky vyplýva, že to bolo žalobcovi vrátené ako adresát neznámy.

17. Súd z listinného dôkazu „výzvy na náhradu poistného plnenia“ zistil, že žalobca vyzýval žalovanú v I. rade týmto listom zo dňa 10.3.2015 na zaplatenie sumy 1 726,95 € titulom predmetnej škodovej udalosti v termíne do 10.4.2015.

18. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalobca doručoval predmetnú výzvu žalovanej v I. rade na jej adresu, pričom sa táto výzva žalobcovi vrátila, ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

23. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

24. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

25. Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností, tvrdených v žalobnom návrhu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná v I. rade bola vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda, EČV: ZV 814CE, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Tak isto v konaní bolo preukázané, že žalovaný v II. rade, ako vodič predmetného motorového vozidla spôsobil dňa 7.5.2014 predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle zn. Ford Galaxy, EČV: VK 179BM. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tak ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol poškodenému dňa 20.2.2015 z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 1 899,65 €, z ktorého suma vo výške 172,70 € predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňoval. Súd mal preukázanú aj výšku škody v celkovej výške 1 726,95 €, ktorá vyplývala z pripojených listinných dôkazov.

27. Podľa § 24 ods. 7 Zákona o PZP si žalobca listami zo dňa 10.3.2015 uplatnil u žalovaných náhradu poisťného plnenia vo výške 1 726,95 €. V listoch bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 10.4.2015, pričom žalovaní svoju dlh do súčasnosti neuhradili.

28. Na základe vyššie uvedeného, keďže žalobca splnil svoju povinnosť, vyplývajúcu zo Zákona o PZP tým, že uhradil poškodenému škodu, pričom žalovaná v I. rade nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanej v I. rade oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 Zákona o PZP a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 Zákona o PZP na náhradu toho, čo za neho plnil. Tak isto žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému v II. rade, ktorý spôsobil predmetnú dopravnú nehodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže každý zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Čo sa týka žalovanej v I. rade, táto zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Na základe

vyššie uvedeného, súd teda zaviazal žalovanú v I. rade a žalovaného v II. rade spoločne a nerozdielne na povinnosť zaplatiť žalobcovi spôsobenú škodu v celkovej výške 1 726,95 €.

29. Súd zároveň zaviazal žalovaných aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle zákonného ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého, výška úrokov z omeškania je o 5% bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd stanovil dátum omeškania ku dňu 11.4.2015, čo je nasledujúci deň, ktorý bol uvedený vo výzvach žalobcu pre žalovaných, aby uhradili vyššie uvedenú sumu do stanovenej lehoty. Keďže tak neurobili, od nasledujúceho dňa sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto žalobca mal nárok na zákonný úrok z omeškania, preto súd rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v I. a II. rade. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).