

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213556.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. Q. Z., G.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: nebohá Q. Z., otec neurčený, za účasti poručníka O. Z.C., G.. XX.X.XXXX, K. E.A.Ý. I. XX, o zmene poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mal. Q., G.. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Tekovský Hrádok, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletú.

II. M e n í sa rozhodnutie Okresného súdu Levice č.k. 12P/20/2010-21 zo dňa 23.11.2010 v spojení s uznesením č.k. 12P/20/2010-23 zo dňa 09.12.2010.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie o zmenu poručníka na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice z dôvodu, že ustanovený poručník maloletej O. Z. si svoje povinnosti riadne neplnil. Ako úrad práce v podaní uviedol, matka žila v spoločnej domácnosti s O. Z. od roku 2005 a menovaný sa podieľal na starostlivosti o mal. Q. ako i ďalších dvoch detí, vtedy mal. P., G.. XX.XX.XXXX Q. G., G.. X.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 12P/20/2010-21 zo dňa 23.11.2010 v spojení s uznesením č.k. 12P/20/2010-23 zo dňa 09.12.2010 bol O. Z. za poručníka maloletej po smrti jej matky. Vzťah medzi poručníkom a maloletou bol spočiatku dobrý. Problémy v rodine začali, keď súrodenci maloletej dospeli a začali vo veľkej miere požívať alkoholické nápoje. Domácnosť pri šetreniach bola značne zanedbaná, avšak po upozorneniach daná opäť do poriadku. Poručník bol opakovane vyzývaný, aby riešil požívanie alkoholických nápojov dospelými súrodencami maloletej, nakoľko alkoholizmus súrodencov nemal dobrý vplyv na mal. Q.. Dňa 25.8.2017 sa spolu s mal. Q. dostavil na UPSVaR Levice, kedy mu bolo opakovane doporučené vyhľadať starostu obce a súrodencov odhlásiť z trvalého pobytu, nakoľko výlučným vlastníkom domovej nehnuteľnosti, kde rodina býva, je poručník maloletej. Poručník situáciu v rodine neriešil, alkoholické nápoje už požíva ja on so súrodencami Q.. Dňa 26.8.2017 došlo k fyzickému útoku na mal. Q. zo strany sestry G., ktorá bola značne pod vplyvom alkoholických nápojov a maloletú napadla kuchynským nožom, pichla ju do ľavého ramena. Po ošetrení a vypočutí bola mal. Q. umiestnená do NsP Levice na detské oddelenie. Dňa 28.8.2017 bola maloletá na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Levice č.k. 10PPOm/1/2017-12 umiestnená do Detského domova Žitavce.

2. Obec Tekovský Hrádok v správe o povesti na poručníka zo dňa 11.12.2017 uviedla, že poručník v obci vlastní domovú nehnuteľnosť s príľahlým pozemkom, vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, i keď miestne pohostinstvo nenavštevuje. V spoločnej domácnosti s ním bývali Q., P. Q. G. Z., v súčasnosti býva sám.

3. Súd na pojednávaní vypočul kolíznu opatrovníčku, ktorá zotrvala na písomnom návrhu, nakoľko ustanovený poručník nespĺňa podmienky na túto funkciu a navrhuje za poručníka Obec Tekovský Hrádok. Na tunajšom súde tiež prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. Q., ktorá je v DD umiestnená na základe neodkladného opatrenia.
4. Poručník vypovedal, že dome č. 80 v Tekovskom Hrádku býva momentálne sám, so zemnou poručníka veľmi nesúhlasí, ale nemá finančné prostriedky na to, aby funkciu vykonával. Poberá dávky v hmotnej núdzi, ale je ťažké „robiť pod úradom“. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov tvrdil, že on veľmi nepil, ale musel robiť poriadky po deťoch, lebo pili oni. Odkedy je mal. Q. v detskom domove, žiadnym spôsobom sa o nej neinformoval, nebol ju navštíviť, nakoľko nemá peniaze, pýtal sa na ňu len na sociálke. Chcel by sa znova o Q. starať, nechce, aby bola v detskom domove, najprv sa však musí dostať z problémov, ktoré má.
5. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.
6. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný sa osobne starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.
7. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.
8. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.
9. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.
10. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.
11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
12. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že poručník O. Z. si svoju funkciu nevykonával riadne a v súlade so záujmami mal. Q., keď dopustil, aby súrodenci maloletej a aj on sám v značnej miere požívali alkoholické nápoje, v dôsledku čoho došlo i k fyzickému napadnutiu maloletej zo strany jej sestry, ktorá jej spôsobila zranenie kuchynským nožom. S poukazom na prednostný záujem maloletého dieťaťa, jeho bezpečie, ako i bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloleté dieťa na základe rozhodnutia súdu nachádza, je v záujme maloletého dieťaťa i z preventívnych dôvodov súd umiestnil maloletú v ústavnom zariadení - Detskom domove Žitavce. Takéto opatrenie je jednoznačne (i keď možno len z preventívnych dôvodov) v záujme ochrany dôstojnosti, riadneho duševného, telesného ako i citového vývinu maloletého dieťaťa. Takisto nariadené neodkladné opatrenie slúži ako opatrenie proti ohrozeniu zásahov do dôstojnosti, telesnej, duševnej a citovej integrity maloletého dieťaťa. Nakoľko súdu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by riadne a zodpovedne funkciu poručníka vykonávala, súd za poručníka ustanovil Obec Tekovský Hrádok.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.