

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 34P/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202752  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622202752.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v konaní o návrhu otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., toho času C. E. XX, XXX XX F., G. E. H., na zvýšenie výživného pre G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. XXX, E. a navrhovateľa otca, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacký dňa 29.11.2022, postúpeným Okresnému súdu Bratislava III prípisom zo dňa 28.02.2023, domáhal zvýšenia výživného na vtedy maloletého G. zo sumy 70 Eur na sumu 250 Eur mesačne, počnúc dňom 15.12.2022.

2. Mestský súd Bratislava II postúpil vec prípisom zo dňa 28.07.2023 Okresnému súdu Malacký vzhľadom na to, že v konaní je povinnou z vyživovacej povinnosti matka maloletého, ktorej trvalý aj obvyklý pobyt je na adrese K. F. XXX, E., teda v obvode Okresného súdu Malacký, čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Malacký. Podanie bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 11.09.2023. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č.k. B3-41P/25/2023-45 zo dňa 05.04.2024 bola z rovnakých dôvodov prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd.

3. Dňa 16.05.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca, v ktorom otec maloletého vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Dôvody späťvzatia uviedol telefonicky, z úradného záznamu z telefonického rozhovoru zo dňa 26.03.2024 vyplývalo, že otec sa rozhodol výživné ďalej nežiadať z dôvodu, že G. dosiahne v máji 2024 plnoletosť, ako aj pre nepriaznivý zdravotný stav matky a finančné problémy matky. Kolízny opatrovník vtedy maloletého G. sa podaním doručeným súdu dňa 04.04.2024 k späťvzatiu navrhovateľa vyjadril tak, že nakoľko náklady maloletého G. od posledného rozsudku narástli, je v najlepšom záujme výživné na maloletého zvýšiť.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Keďže otec zobral návrh v celom rozsahu späť, súd konanie týmto uznesením zastavil. Vzhľadom na dôvody, ktoré otca viedli k späťvzatiu návrhu, súd nezistoval názor G., aj keď tento dovŕšil v máji 2024 plnoletosť a tým nadobudol procesnú spôsobilosť samostatne konať, nakoľko súd predpokladal, že dôvody uvádzané otcom sa nebudú odlišovať od dôvodov, ktoré by uviedol teraz plnoletý G..

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.