

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2018 v Martine takto

rozhodol:

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 16.1.2018 medzi obvineným T. V., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom P.O., C.. T., prechodne bytom T., D.. G. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn.1Pv/524/17/5506 v nasledovnom znení:

obvinený

T. V., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom P., C.. T., prechodne bytom T., D.. G. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline,

uznáva sa za vinného, že

24.6.2017 v čase okolo 23.23 hod. prišiel do pohostinstva Bura n a Ul. železničnej vo Vrútkach, kde v tomto čase pracovník SBS G.X. S., nar. X.X.XXXX, sedel za jedným zo stolov a spal, pričom pri sebe na stole mal položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, v čiernom koženom puzdre, s vloženou pamäťovou kartou 32GB a nahratou navigáciou Sygic, zakúpenou v spoločnosti Orange, keď si toto všimol obv. T. V., tak pristúpil k G. S. a uvedený mobilný telefón s príslušenstvom zo stola zobral a z podniku odišiel preč, pričom vyššie uvedený mobilný telefón založila jeho priateľka B. R.Á., bez vedomosti o jeho nadobudnutí, v záložni v Martine na pešej zóne, za ktorý dostala finančnú hotovosť 68,50 Eur, ktoré odovzdala obvinenému a tento finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému G. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., D.. U.. S. H. T. XX, spôsobil škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 221,- Eur, a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom sp. zn. 3T/160/2013 z 8.9.2015, právoplatným 8.9.2015, odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., teda bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/31/2017 z 31.7.2017, právoplatným 31.7.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného G. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., D.. U.. S. H. T. XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 16.01.2018 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného T. V. trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 16.01.2018 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2018 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por.:

1. či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,
2. či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,
3. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,
5. či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,
6. či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., odpoveď obvineného: áno,
7. či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,
8. či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., odpoveď obvineného: áno,
9. či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvineného: áno,
10. či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.