

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116201892
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Renáta Mitánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116201892.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: J. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX právne zastúpená: Mgr. Július Meszároš, advokát so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 7269/20B proti žalovanému: M. Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8 právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa o zaplatenie 642,38 € s prísl, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje poučenie k rozsudku sp. zn. 11C/25/2016-32 zo dňa 22.02.2022 a to tak, že poučenie k tomuto rozsudku má znieť nasledovne:

" Poučenie: Proti tomuto rozsudku vo výroku II. odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Proti výrokom rozsudku I. a III. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Trenčín a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku."

II. V ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11C/25/2016-32- zo dňa 22.02.2022 súd výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 642,38 Eur zastavil, výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 642,38 Eur od 05.11.2015 do 26.10.2016 vo výške 31,64 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom III. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni k rukám jej zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

2. Súd zistil, že v poučení k predmetnému rozsudku sa nachádza chyba písaní. Vzhľadom k uvedenému súd predmetné poučenie opravil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k uvedenému, keď je dôvod na vydanie opravného uznesenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, ale je možné podať proti nemu sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

V Trenčíne, dňa 27. apríla 2022