

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010777
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117010777.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a prísediacich Rajmunda Fialu a Mgr. Evy Zummerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2018 takto:

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa XX.XX.XXXX na ul. Q. v P. uzatvoril so spoločnosťou U. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 600,- €, ktorú sa zaviazal splatiť v 66 mesačných splátkach po 88,34 €, pričom k predmetnej žiadosti o spotrebiteľský úver predložil písomné potvrdenie o tom, že v čase žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru je zamestnaný v spoločnosti E. so sídlom P. s čistým mesačným príjmom vo výške 650,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko menovaný v predmetnej spoločnosti v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepracoval a do dnešného dňa spoločnosti K. uhradil len jednu splátku vo výške 88,34 €, čím takto svojím konaním spoločnosti U. so sídlom H. uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 3 803,38 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 4 per analogiam Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti U. so sídlom H., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 3 803,38 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na Okresný súd Košice I dňa 09.05.2017 pod sp. zn. 3 Pv 84/17/8802 Okresnému súdu Košice I obžalobu na obvineného E. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Keďže obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, podanej obžalobe, či rozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Následne súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania. Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a oľutoval ho. Zároveň prejavil vôľu dlžnú sumu uhradiť.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázky obhajcu, aby sa vyjadril ku skutku kladenému mu za vinu, taktiež, aby sa vyjadril ku náhrade škody a či chce do budúcnosti pracovať uviedol, že ho mrzí, čo spravil, ľutuje svojho skutku a už v budúcnosti sa nechce ničoho takého dopustiť. Chce viesť normálny život, pracovať a svoje problémy si vyriešiť. Dodal, že pracuje od 2.1. na autoumyvárke I., momentálne brigádne a od 1.2. na zmluvu na trvalý pracovný pomer, preto chce čo najskôr nahradiť škodu.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora prečo sa dopustil uvedeného skutku, čo bolo jeho motívom a či mal vedomosť, keď uzatváral predmetnú zmluvu, že už bol odsúdený súdom uviedol, že uvedeného skutku sa dopustil, pretože mal dlh voči rodine. Neišlo o to urobiť podvod, ale išlo o peniaze pre rodinu, preto nepozeral na okolnosti. Na záver uviedol, že v ten deň keď uzatváral predmetnú zmluvu mal vedomosť, že už bol odsúdený súdom.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázky predsedu senátu aké odsúdenie a aký dlh mal na mysli uviedol, že mal na mysli odsúdenie za nedovolené ozbrojovanie a iné a čo sa týka dlhu pre rodinu dodal, že mal na mysli otca a babku, lebo by stratil strechu nad hlavou. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, či spáchal skutok s vedomím, že ho pácha v podmienke uviedol, že skutok spáchal s vedomím, že ho pácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 269 Tr. por. súd na hlavnom pojednávaní pokračoval čítaním listinných dôkazov.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 11/2016 zo dňa 10.03.2016 vyplýva, že obžalovaný po schválení dohody o vine a treste bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., prečinu nedovoleného ozbrojovania

spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 173/2015 zo dňa 16.09.2015, právoplatného dňa 16.09.2015, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2016. Prejednávaného skutku sa teda dopustil presne v deň vyhlásenia uvedeného odsudzujúceho rozsudku, pričom opätovne spáchal zločin.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 36/2016 zo dňa 17.05.2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,- EUR a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2017. Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchatelstva sa obžalovaný dopustil dňa 28.07.2016., t.j. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia tunajším súdom v predmetnej trestnej veci sp. zn. 3T 11/2016 a zároveň v krátkom časovom období po spáchaní prejednávaného skutku.

Z dokladu o úhrade peňažného trestu zo dňa 13.02.2017, ktorý bol obhajobou predložený na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný uhradil peňažný trest vo výške 500,- EUR, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 36/2016 zo dňa 17.05.2017.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že menovaný bol doteraz 3-krát súdne trestaný, naposledy vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.05.2017, sp. zn. 8T 36/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, jednak vzhľadom k jeho priznaniu a vyhláseniu viny, ale aj v súlade s inými vykonanými dôkazmi, ktoré preukazujú, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom jeho konanie právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu obžalovaný E. naplnil po stránke objektívnej tým, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu a po stránke subjektívnej, že sa tohto konania dopustil v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal súd z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania. Prihliadol pri tom na význam záujmov, ktoré obžalovaný svojím konaním porušil (záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane majetku) a v neposlednom rade i to, že trestný čin spáchal v priamom úmysle, je stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť značný. Z pohľadu možnosti nápravy obž. W. súd nemohol prehliadnuť, že obžalovaný spáchal prejednávaný skutok presne v deň vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 11/2016 zo dňa 10.03.2016, ktorým bola schválená dohoda o vine a trestu, ktorú uzavrel obžalovaný s prokurátorom dňa 27.01.2016, pričom opätovne spáchal zločin.

Pri určovaní druhu trestu a výmery trestu prihliadal súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol teda v rovnováhe.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil opätovného spáchania zločinu, súd použil aj ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona /zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu/, avšak vzhľadom k trestnej sadzbe, ktorý by za použitia tejto zásady vychádzala, súd mal za to, že by bola neprimerane prísna a preto použil aj ustanovenie § 39 ods. 4 per analogiam Trestného zákona a uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace. Súd pritom vychádzal zo stanoviska Najvyššieho súdu v trestných veciach R 44/2017, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno vyššie uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V danom prejednávacom prípade vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody je nevyhnutný. Nepodmienečné odsúdenie vychádza z toho, že predchádzajúce odsúdenie páchatela v trestnej veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 11/2016 kedy mu bol po schválení dohody o vine a treste uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov a hrozba budúceho prípadného výkonu trestu, z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie nespĺnilo svoj účel, nakoľko sa obžalovaný prejednávaneho skutku dopustil presne v deň vyhlásenia uvedeného odsudzujúceho rozsudku.

Taktiež súd pri ukladaní nepodmienečného trestu vychádzal aj z toho, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia tunajším súdom v predmetnej trestnej veci sp. zn. 3T 11/2016 a zároveň v krátkom časovom období po spáchaní prejednávaneho skutku dopustil dňa 28.07.2016 ďalšieho trestného činu a to prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 36/2016 zo dňa 17.05.2017. Súd je toho názoru, že aj spáchanie tohto trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rovnako dokazuje, že uložený podmienený trest nespĺnil svoj prevýchovný účel, hoci toto odsúdenie je v súčasnosti už zahladené, nakoľko obžalovaný peňažný trest zaplatil.

Súd má za to, že uložený nepodmienečný trest bude výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby sa obžalovaný v budúcnosti nedopustil takého alebo obdobného trestného činu a viedol riadny život občana.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd taktiež zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenej spoločnosti U. so sídlom H., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške X XXX,XX Eur.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.