

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/212/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011626  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného B. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2017, č.k. 6PP/99/2017-24, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. L., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2017, č. k. 6PP/99/2017 - 24 súd rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného B. L., nar. XX.XX.XXXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 10.02.2017 pod. sp. zn. 46T/60/2016 v trvaní 2 roky nepodmienkovo so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil podaním zo dňa 23.11.2017, pričom uviedol, že spĺňa absolútne všetky podmienky na podmienkové prepustenie. Od nástupu na výkon trestu nebol ani jedenkrát disciplinárne potrestaný, za výborné výsledky na pracovisku dostal disciplinárnu odmenu. Ďalej uviedol, že vo voľnom čase absolvoval kurz anglického jazyka a venuje sa športovaniu. Odsúdený ďalej uviedol, že po prepustení už nechce páchať žiadnu trestnú činnosť, jeho rodina mu pomôže vrátiť sa do riadneho života. Z výkonu trestu sa ponaučil z chýb, ktoré spravil v minulosti. Odsúdený v prípade podmienkového prepustenia navrhuje čo najdlhšiu skúšobnú dobu, pretože chce dokázať celej rodine svoje polepšenie.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol okresný súd o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Žiadosť odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nespĺňa podmienky materiálne. Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie. Podľa prvostupňového súdu odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu,

že bude viesť riadny život, a to najmä vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu s prihliadnutím na páchanie násilnej trestnej činnosti. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti dospel okresný súd k záveru, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je príliš veľké a nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený v prípade podmieneného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život. Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Jeho trestná minulosť vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmieneného prepustenia. Túto obavu odôvodnil prvostupňový súd správne a vyčerpávajúcim spôsobom, preto tunajší súd na túto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia na tomto mieste odkazuje, bez potreby jeho opakovania. Úvaha prvostupňového súdu pritom vychádza z logického zhodnotenia zistených skutočností. Odsúdený sa bráni tým, že z výkonu trestu odňatia slobody si zobral ponaučenie a zmenil svoj postoj a náhľad na život. Odsúdený namietal, že súd nebral do úvahy pri rozhodovaní jeho postoje a priority do budúceho života na slobode.

V tejto súvislosti sťažnostný súd uvádza, že početnosť trestnej činnosti odsúdeného (4x súdne trestaný) svedčí o tom, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Z odpisu registra trestov je možné zistiť, že pred výkonom trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu žiada podmienené prepustiť, boli odsúdenému v minulosti uložené tak podmienený trest ako aj nepodmienený trest. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Inštitút podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je v zásade výnimkou z pravidla, že odsúdená osoba má vykonať trest odňatia slobody, ktorý jej bol súdom uložený. Námietky, ktoré vo svojej sťažnosti uvádza odsúdený a ani skutočnosti, ktoré zistil prvostupňový súd však v jeho prípade neodôvodňujú „skrátene“ uloženého trestu. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela rovnakého druhu trestnej činnosti, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon. S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.