

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/327/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208909  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615208909.8

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcov: 1.) E. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. XXX, 2.) N. Y., nar. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom J. XXX, 3.) B. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. XXX, 4.) D. Y., nar. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom J. XXX, 5.) U. Y., nar. X.X.XXXX, s trvalým pobytom J. XXX, všetci žalobcovia zastúpení spoločnosťou h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska 6, Košice, IČO: 44 323 760 proti žalovanému MK CHIRURG, s.r.o., so sídlom Hlavná 14/14, Závažná Poruba, IČO: 47010479, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, IČO: 47238232, za účasti intervenienta na strane žalovaného Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, o náhradu škody na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Intervenient nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na tunajší súd 4.11.2015 sa žalobcovia v 1. - 5. rade domáhali voči žalovanému nasledovných nárokov. V prvom rade žiadali, aby súd určovacím výrokom rozsudku určil, že žalovaný v plnom rozsahu zodpovedá za škodu žalobcovi v 1. rade v dôsledku ním poskytnutej non lege artis zdravotnej starostlivosti v čase od 20.8.2013, v spojitosti s ktorým výrokom žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 18.193 eur z dôvodu náhrady škody na zdraví. Ďalej žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. - 5. rade nemajetkovú ujmu v dôsledku ním poskytnutej non lege artis zdravotnej starostlivosti v čase od 20. 8. 2013, a to nasledovne: žalobcovi v 1. rade sumu 75.000 eur, žalobcovi v 2. rade sumu 50.000 eur, žalobcovi v 3. rade sumu 50.000 eur, žalobcovi v 4. rade sumu 10.000 eur, žalobcovi v 5. rade sumu 10.000 eur. Taktiež sa žalobcovia v 1. - 5. rade voči žalovanému domáhali ďalším žalobným návrhom, aby súd uložil žalovanému povinnosť všetkým žalobcom poskytnúť primerané zadostučinenie v podobe písomného ospravedlnenia sa v tomto znení: „ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti sa Vám a celej Vašej rodine týmto úprimne ospravedľujeme za to, že sme Vám našim konaním, ktoré bolo v rozpore s povinnosťou poskytovať zdravotnú starostlivosť správne, spôsobili nemajetkovú ujmu v podobe závažných fyzických a psychických následkov, ktoré Vám vznikli, a ktoré u Vás dodnes pretrvávajú.“

2. Dňa 14.12.2017 tunajší súd vydal uznesenie č.k.: 6C/327/2015 - 361, ktorým podľa § 163 CSP (na základe zhodnej žiadosti strán a intervenienta o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní) prerušil toto konanie do 14.3.2018. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.1.2018.

3. Dňa 14.2.2018 došlo na tunajší súd elektronické podanie žalobcov autorizované podľa osobitného predpisu, ktorým zobrali žalobu späť v celom rozsahu, a požiadali súd, aby konanie zastavil v celom rozsahu, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, a vrátil im zaplatený súdny poplatok. Toto späťvzatie odôvodnili žalobcovia pripojenou dohody o urovnaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, ktorú uzatvorili žalobcovia so žalovaným a intervenientom 2.2.2018. Žalobcovia si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, pričom poukázali na obsah dohody o urovnaní, podľa ktorej si nárok náhradu trov konania neuplatnili ani žalovaný a intervenient.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (zákon č. 162/2015 v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu, pričom v súlade s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súhlas žalovaného nebol potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie (resp. predbežné prejednanie sporu), a takisto preto, že nešlo o konanie, v ktorom spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Uvedené podanie, ktorým bola žaloba zobratá späť súčasne predstavovalo návrh žalobcov na pokračovanie v (pôvodne) prerušenom konaní (do 14.3.2018) podľa § 163 ods. 2 CSP, ktorý návrh môže byť podaný aj pred uplynutím doby, na ktorú bolo konanie prerušené. Na základe uvedeného návrhu žalobcov na pokračovanie v konaní, súd teda podľa § 163 ods. 2 CSP pokračoval v konaní (bez potreby vydania osobitného rozhodnutia, nakoľko zákon mu takú povinnosť neukladá), a vydal toto uznesenie o zastavení konania.

10. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán sporu a ani intervenient si (výslovne) neuplatňovali nárok na náhradu trov konania, súd rešpektujúc rozsah ich návrhov, ktorým je podľa § 216 CSP viazaný a nesmie ho prekročiť, rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, že žiadna zo strán a ani intervenient nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.