

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316207421
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316207421.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: I. Z., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, N., proti žalovanému: O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 9, R., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2878,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.878,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 339,09 euro od 30.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 1.100 eur od 03.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 339,09 eur od 28.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.100 eur od 03.02.2016 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne PAHUGA s.r.o., so sídlom Svidník) sa žalobou doručenou súdu dňa 27.4.2016 domáhal zaplataenia sumy 2878,18 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaná suma bola žalovanému zaslaná na účet omylom v čase, kedy už žalovaný nebol zamestnancom žalobcu a došlo k omylu vzhľadom na veľmi podobné priezviská so zamestnancom O. U., ktorému mali byť peniaze poukázané.

2. Uznesením zo dňa 1.6.2017 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpil I. Z..

6Cpr/1/2016

3. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.2.2018, na ktoré predvolal žalovaného, pričom v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Žalovaný mal doručenie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, neúčast' neospravedlnil.

5. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

6. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Nakoľko žalobca mal v spore plný úspech súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

6Cpr/1/2016

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z. č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.