

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8207201485  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8207201485.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. G. Z. XXX, zastúpený JUDr. Michalom Kačúrom, so sídlom Tomášikova 36, 080 01 Prešov, proti žalovanému T. E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX P., právne zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Lampartom, so sídlom Námestie Sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, o zaplatenie 4.244,89 € (127.881,55,- Sk), o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C 87/2007 zo dňa 15.12.2015, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017 tak, že označenie žalovaného má správne znieť:

„T. E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX P.“.

II. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017 tak, že označenie právneho zástupcu žalobcu sa vypúšťa a nahrádza sa znením:

„zastúpeného JUDr. Michalom Kačúrom, Tomášikova 36, 080 01 Prešov“.

III. O p r a v u j e zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017 v označení členov senátu, ktoré správne znie:

„Členovia senátu:

JUDr. Eva Šofranková

JUDr. Antónia Kandrávová“

IV. O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017, a to tak, že na poslednej strane rozsudku v časti podpísaných členov senátu namiesto člena senátu JUDr. Michal Boroň, má byť správne uvedené:

„JUDr. Eva Šofranková  
člen senátu“

V. O p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017 na strane 4, v časti Hodnotenie odvolacieho súdu, a to tak, že pôvodný odsek č. 8 má správne označenie „9.“, a pôvodný odsek č. 9 má správne označenie „10.“.

VI. O p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/54/2016-384 zo dňa 29. júna 2017 tak, že na strane 4, v časti Hodnotenie odvolacieho súdu, sa v poslednom riadku nového bodu 9 vypúšťa:

„okrem výroku v časti úrokov z omeškania“.

## **o d ô v o d n e n i e :**

1. Krajský súd v Prešove v písomnom vyhotovení zápisnice o hlasovaní nesprávne uviedol zloženie senátu, kde namiesto členky senátu JUDr. Evy Šofrankovej bol ako člen senátu nesprávne uvedený JUDr. Michal Boroň.
2. Krajský súd v Prešove v odôvodnení písomného vyhotovenia rozhodnutia na strane 4 nesprávne označil odseky, keď druhý odsek a tretí odsek (v časti Hodnotenie odvolacieho súdu) na uvedenej strane mali zhodne označenie 8., štvrtý odsek mal označenie 9. a piaty odsek označenie 11. Zároveň na strane 4 v časti Hodnotenie odvolacieho súdu - prvý odsek, v poslednom riadku nesprávne uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia je správny okrem
3. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 18.09.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol opravu predmetného rozhodnutia tak, aby v záhlaví predmetného rozhodnutia bola správne uvedená adresa žalovaného, nová adresa právneho zástupcu žalobcu a aby časť podpísaných členov senátu bola uvedená do súladu so záhlavím predmetného rozhodnutia.
4. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa ustanovenia § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku vyplýva, že: „nesprávnosť odôvodnenia sa bude opravovať prostredníctvom inštitútu „iných zrejmych nesprávností“ opravným uznesením“.
7. Vzhľadom na to, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejým nesprávnostiam, ktoré boli spôsobené nesprávnym preklopením údajov z počítačovej databázy do zápisnice o hlasovaní, do časti rozhodnutia týkajúcej sa podpísaných členov senátu, odôvodnenia rozhodnutia na strane 4 a chybami v písaní, keď nesprávne označil adresu žalovaného, zástupcu žalobcu a nesprávnym číslovaním odsekov, Krajský súd v Prešove tieto chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti v súlade s citovanými ustanoveniami opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).