

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011375  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116011375.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti T. Š. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.2.2018 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaná:  
T. Š. T. N. J. C. P. Á., narodená X.XX.XXXX v B., trvale bytom trvale bytom B., U. D. Č. XXX/X,

je vinná, že:

dňa 28.08.2016 o 12.45 hodine viedla po požití alkoholických nápojov v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. c/ zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov osobné motorové vozidlo značky BMW 118d evidenčné číslo NR 010 FO v Nitre, po Chalupkovej ulici, pri kruhovom objazde nachádzajúcom sa pri Obchodnom centre Mlyny, pričom pri vchádzaní na kruhový objazd z vedľajšej cesty označenej značkou P1 „Daj prednosť vjazde“ v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov nedala prednosť vjazde osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Octavia evidenčné číslo B. XXX N., ktoré viedol P. X. po kruhovom objazde, po ceste označenej ako cesta hlavná, smerom na Ulicu Československej armády, na čo vodič P. X. reagoval na danú situáciu vybočením vozidla vľavo pred výjazdom z kruhového objazdu, prešiel s vozidlom vľavo cez stredový ostrovček, kde narazil do dopravného značenia P8 „Hlavná cesta“ a bez kontaktu s vozidlom značky BMW 118d postál pred ochranným zvodidlom a pri dokumentovaní dopravnej nehody policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, bola podrobená dychovej skúške analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A408984, ktorým jej bola dňa 28.8.2016 v čase o 12.57 hodine v dychu zistená hodnota 0,99 mg/l etanolu vo vydýchnutom vzduchu a opakovanou skúškou o 13.32 hodine jej bola zistená hodnota 0,95 mg/l etanolu vo vydýchnutom vzduchu a v dôsledku nárazu bola spôsobená škoda Mestu Nitra na dopravnom značení vo výške 110,88 eura a O.

- 2 -

1T/115/2016 - 199

X. - Black Taxi na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia evidenčné číslo B. XXX N. škoda vo výške 3.446,-- eur,

t e d a :

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobila z nebanlivosti inému väčšiu škodu na majetku,

tým spáchala:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

za to jej súd ukladá:

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, k/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest vo výmere 1.000,-(tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr.zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného O. X., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom B., Ď. D. Č. XXX/XX, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

tento rozsudok neobsahuje, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka a obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

- 3 -

1T/115/2016 - 200

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Proti tomuto rozsudku nie je oprávnený podať odvolanie ten, kto sa ho

výslovne vzdal.