

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011696
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117011696.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Heleny Kolářovej a Ing. Moniky Szabóovej v trestnej veci proti obžalovanému T. F. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
T. F. G. V. I. C. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Q. XXX

je v i n n ý , ž e :

dňa 11.1.2017 v čase okolo 00.15 hod. na ulici Q. XXX U. I. Q. sa vlámал do pohostinstva Q. F.Š. tak, že vytrhol matice nachádzajúce sa na mreži na pivničnom okne, ktorú následne odsunul a cez okno vošiel do pivničných priestorov pohostinstva, prešiel na I. podlažie pohostinstva, kde poškodil cylindrickú vložku zámku dverí a poistku dvojkridlových dverí, vnikol do vnútorného priestoru pohostinstva, z barového pultu odcudzil mince v sáčkoch v celkovej hodnote 100,- Eur, z pokladničnej kasy odcudzil hotovosť vo výške 160,- Eur, z priestoru výčapu odcudzil 7 balíkov cigariet zn. Petra v hodnote 21,70 Eur a 11 balíkov cigariet zn. Golden Gaten v hodnote 34,10 Eur a z miesta činu odišiel rovnakým spôsobom akým vnikol do pohostinstva, čím poškodenej X. A. krádežou cigariet a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 315,80 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 55,- Eur, a takto konal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/15/2016 zo dňa 20.4.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

t ý m s p á c h a l :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, v rámci ktorej sa podrobí aj odvykaciemu liečeniu z hráčskej závislosti.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenej X. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Š. XXX, škodu vo výške 311,80 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená X. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Š. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. F.G. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkyne poškodenej X. Ž., svedkyne X. Q., A. F., prečítaním výpovede Y.C. F., vypočutím znalkyne Y. V. C., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/15/2016 a 21T/62/2016.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa predmetnej krádeže dopustil preto, lebo bol pod vplyvom drog a preto išiel do krčmy lebo dlhoval za drogy. Odložil dosku, pneumatiku a mrežu, ktorá bola opretá o rám nezaskleného okna. Potom vošiel do priestoru pivnice, odtiaľ prešiel hore po schodoch do výčapu, ktorý nebol zatvorený. Z pultu zobral hotovosť okolo 150-160 €, červené centy vrátil policii. Zo skrinky pod pohármi, ktorá nebola uzamknutá, zobral kartón cigariet zn. Golden Gaten a 5 balíčkov zn. Petra. Inú hotovosť nezobral a nepoškodil ani žiadne dvere. Dvere vedúce do výčapu neboli zamknuté.

Svedkyňa poškodená X. Ž. uviedla, že ako živnostník prevádzkuje pohostinstvo Q. F.. Po tom ako sa dostavila na miesto činu zistila, že na druhom okne pivnice boli vytrhnuté matice, ktorými bola mreža na okno osadená do dreveného podkladu. Mreža bola položená mimo okna. O mrežu bola pôvodne opretá aj pneumatika. Dvere vedúce do skladu boli vykopnuté a boli poškodené v oblasti zámku. Ďalšie dvojkřídlové boli poškodené v dolnej časti v mieste spojenia, keď bol poškodený zabezpečovací cuplík. Z uzamknutej vitríny, v zámku ktorej sa nachádzal kľúč, boli odcudzené cigarety a to 7 ks balíčkov zn. Petra a 11 ks balíčkov Golden Gaten. Z kasy bola odcudzená hotovosť 160,- € určená na vyplácanie výhier, obžalovaný ukázal pri rekonštrukcii práve na mieste kde sa tieto peniaze nachádzali. Z výčapného pultu boli odcudzené mince v sáčkoch z banky rôznej hodnoty, v celkovej sume 100,- €. Celkovo bolo spôsobená škoda 370,80 €. Z odcudzených peňazí bola vrátená suma 4,- €. Pri striedaní zamestnankýň vo výčape si tieto vždy robili inventúru tovaru aj finančnej hotovosti, a práve večer pred krádežou si túto inventúru urobila svedkyňa F..

Svedkyňa X. Q. potvrdila, že dňa 11.1.2017 ráno o 7.00 hod. nastupovala do trojdňovej služby, ktorú jej odovzdávala A. F.. Táto jej oznámila, že niekto sa do krčmy vlámal a zmizli peniaze, sumu konkretizovala po prepočítaní hotovosti. Následne zistil, že hotovosť chýba aj zo železnej pokladničky, z ktorej sa vyplácali výhry za tipovanie. Taktiež boli odcudzené cigarety z úložného boxu v počte 20 balíčkov. Na dverách vedúcich do skladu bol vypáčený zámok. Na starších dverách vedúcich z výčapu do chodby nevidela poškodený zámok.

Svedkyňa A. F. uviedla, že ráno o 6.30 hod. prišla do pohostinstva aby odovzdala službu pani Q.. Večer po skončení služby vykonala inventúru, mala spočítanú hotovosť, ktorá zostala v krčme a sumu mala poznačenú na papieri. Tak isto urobila inventúru zostatku cigariet. Na pulte videla porozhadzované

veci a keď chcela prepočítať peniaze zistila, že miska na kovové mince je prázdna, taktiež zistila, že chýbajú cigarety. Vchodové dvere neboli poškodeného, následne sa zistilo, že páchatel' sa do priestorov pohostinstva dostal cez pivničné okno, ktoré nebolo presklené a zabezpečené bolo iba priloženou mrežou. Schodmi sa páchatel' z pivnice dostal ku zamknutým dverám, ktoré boli v oblasti zámky vyložené. Okrem toho boli poškodené aj ďalšie dvere vedúce do krčmy, v hornej časti v oblasti západky.

Z prečítanej výpovede svedkyne Y. F. bolo zistené, že jej syn T. F. mal dlhodobé problémy s drogami a s gemblerstvom, zo závislostí ktorých sa liečil vo U. A.. Keď sa z liečby vrátil, začal s tým znovu, vyhodili ho z domu, čo bolo pravdepodobne dôvodom, že išiel kraďnúť do krčmy.

V rámci dokazovania bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria Y. V. C., ktorá ku znaleckému posudku bola aj vypočutá. Znalkyňa stanovila u obžalovaného diagnostický záver: závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoídy a metamfetramín) a patologické hráčstvo, ktoré boli vyvolané nadmerným užívaním týchto ilegálnych látok a nezdržanlivým hraním na automatoch. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou závažnou duševnou chorobou. Ani jedna z diagnostikovaných porúch nemala forenzne významný vplyv a jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli zachované. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Znalkyňa navrhla obžalovanému nariadiť ochranné odvykacie liečenie ambulantnou formou a to vzhľadom na to, že nie je závislý iba od návykových látok, ale bola u neho zistená závislosť nelátková. Znalkyňa zvolila nadradený pojem nad protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, v ktorom liečení je zahrnuté liečenie všetkých látkových aj nelátkových substancií.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých súd zistil, že:

- dňa 11.01.XXXX T. F. polícii vydal 1 ks papierové vrečko s obsahom 50 ks mincí 1 centoviek, 1 ks papierové vrečko s obsahom 50 ks mincí 2 centoviek, 1 ks papierové vrečko s obsahom 50 ks mincí 5 centoviek, ktoré boli vrátené dňa 15.3.2017 poškodenej X. Ž.K.
- na mieste činu bola dňa 11.1.2016 od 8.00 do 10.40 hod. vykonaná ohliadka, pri ktorej bolo zistené, že na pivničnom okne je mreža poškodená v pravej a ľavej hornej oblasti boli vytrhnuté istiace matice do dreveného pokladu spojeného so stavbou, na chodbe boli poškodené dvere v oblasti cylindrickej vložky, v strede chodby boli poškodené dvojkridlové dvere v oblasti pravej hornej časti ľavého krídla - istiacia poistka, v úložnom priestore na cigarety sa nachádza voľné miesto na osem balíkov cigariet zn. Petra, v skrinke bolo voľné miesto po jednom kartóne cigariet zn. Golden Gaten
- s obžalovaným bola dňa 12.1.2017 vykonaná previerka výpovede na mieste, počas ktorej obvinený ukazoval kadiaľ vnikol do priestorov pohostinstva, kde sa pohyboval a odkiaľ zobral cigarety, finančnú hotovosť a kde boli sáčky s peniazmi, o previerke bola vykonaná fotodokumentácia

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného dňa 11.12.2018, 9.1.2018 a za splnenia zákonných podmienok aj v neprítomnosti obžalovaného (dňa 15.2.2018, ktorý termín bral obžalovaný dňa 1.02.2018 na vedomie a bez ospravedlnenia sa nedostavil), bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o jeho vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný T. F. sa v podstate ku spáchaniu skutku doznal, poprel odcudzenie hotovosti 160,- € a bránil sa tým, že na okne pivnice neboli žiadne matice a taktiež nepoškodil žiadne dvere.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami svedkýň, zápisnicou o ohliadke miesta činu a previerkou výpovede obvineného na mieste činu a čiastočne samotnou výpoveďou obžalovaného.

Z výpovede svedkýň A. F. a X.P. Q. mal súd preukázaný rozsah spôsobenej škody na zariadení a na odcudzenej hotovosti a tovaru. Obe svedkyne zhodne potvrdili, že osobitná pokladnička, v ktorej boli uložené peniaze na výhry zo stávkovania z DOXXu bola prázdna, odcudzená bola aj mincová tržba v centových balíčkoch a mince vyšších hodnôt z pultu. Výška odcudzenej hotovosti a počet odcudzených balíčkov cigariet bola ustálená na základe inventúry vykonanej pred a po krádeži.

Okresný prokurátor podal obžalobu na T. F. na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.1.2017 v čase okolo 00.15 hod. na ulici Q. XXX v obci Q. sa vlámal do pohostinstva Q. F. tak, že vytrhol matice nachádzajúce sa na mreži na pivničnom okne, ktorú následne odsunul a cez okno vošiel do pivničných priestorov pohostinstva, prešiel na I. podlažie pohostinstva, kde poškodil cylindrickú vložku zámku dverí a poistku dvojkridlových dverí, vnikol do vnútorného priestoru pohostinstva, z barového pultu odcudzil mince v sáčkoch v celkovej hodnote 100,- Eur, z pokladničnej kasy odcudzil hotovosť vo výške 160,- Eur, z priestoru výčapu odcudzil 7 balíkov cigariet zn. Petra v hodnote 21,70 Eur a 11 balíkov cigariet zn. Golden Gaten v hodnote 34,10 Eur a z miesta činu odišiel rovnakým spôsobom akým vnikol do pohostinstva, čím poškodenej X. Ž. krádežou cigariet a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 315,80 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 55,- Eur, pričom tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 922759 zo dňa 18.12.2016, právoplatným dňa 18.12.2016, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € za drobnú krádež a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/15/2016 zo dňa 20.4.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a skutok právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

S touto právnou kvalifikáciou sa súd nestotožnil a po vykonanom dokazovaní súd upravil skutkovú vetu aj právnou kvalifikáciu, keď zo skutkovej kvalifikácie vypustil postihnutie obžalovaného blokom na pokutu nezaplatenú na mieste a v dôsledku toho aj právnou kvalifikáciu t.j. spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Trestného činu krádeže v zmysle § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, ktorí si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Prisvojením vecí sa rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Prisvojenie cudzej veci pritom neznamená, že páchatel' sa stáva vlastníkom veci, znamená to iba získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, pričom „trvalo“ neznamená len navždy, ale ja na dobu neurčitú, teda do času, kým sa páchatel' nerozhodne s vecou naložiť inak, alebo kým mu nie je odňatá orgánmi činnými v trestnom konaní. Malou škodou v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona je škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Pre spáchanie trestného činu krádeže podľa ods. 1 sa vyžaduje, aby páchatel' spôsobil malú škodu. .

Trestného činu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písmeno f/ sa dopustí páchatel', ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní bez ohľadu na výšku minimálnej škody. V ustanoveniach ods. 1 a 2 ide o dve základné samostatné skutkové podstaty trestného činu krádeže. Obe majú samostatne vyjadrené tak objektívne, ako aj subjektívne znaky základnej skutkovej podstaty a predstavujú rovnako závažné trestné činy. Jednočinný súbeh trestných činov krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr.zák. a § 212 ods. 2 Tr. zák. je vylúčený, lebo obe tieto ustanovenia sú navzájom v pomere špeciality.

Kvalifikačným znakom podľa ods. 3 písm. b/ §212 Tr.zák. je aj spáchanie trestného činu krádeže potom ako páchatel' bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené. Odsúdeným sa rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný vinného. Lehota dvadsať štyri mesiacov začína plynúť od okamihu právoplatnosti rozsudku.

Kvalifikačným znakom podľa ods. 4 písmeno b/ § 212 Tr.zák. je spáchanie trestného činu krádeže závažnejším spôsobom konania. V zmysle § 138 písmeno e/ Trestného zákona za závažnejší spôsob konania sa považuje spáchanie trestného činu vlámaním. V zmysle § 122 ods. 4 Tr.zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Vlámaním je aj násilné otvorenie príručnej pokladničky, v ktorej boli cudzie veci, ktorých sa páchatel' zmocnil.

Nedovolené prekonanie uzamknutia predstavuje otvorenie zámku osobou, ktorá na to nie je oprávnená. Nezáleží akým technickým spôsobom bol tento zámok otvorený (či sa pritom použije sila alebo nie, alebo či vznikne na zámku škoda, alebo nie), pričom môže ísť aj o použitie pravých kľúčov, avšak neoprávnenou osobou, ktorá tieto kľúče našla.

Prekonanie inej zabezpečovacej prekážky silou musí byť tiež neoprávnené. Iná zabezpečovacia prekážka je každá prekážka slúžiaca ako súčasť uzavretia priestoru (napr. steny, okná, mreže,

dvere, oplatenie). Podmienkou je, aby takáto prekážka bola za bežných okolností schopná znemožniť neoprávneným osobám preniknutie do tohto priestoru. Zabezpečovacia prekážka musí byť prekonaná silou ako fyzikálnou veličinou, ktorá musí byť použitá takým spôsobom, aby priamo fyzicky účinkovala na zabezpečovaciu prekážku a v dôsledku toho prišlo k vniknutiu do uzavretého priestoru.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný vnikol do pivničných priestorov cez nezasklené okno, vytrhnutím do dreveného okenného rámu osadenej mreže a z pivničného priestoru do priestoru pohostinstva vnikol po poškodení zámku zamknutých skladových dverí. V oboch prípadoch na prekonanie prekážky použil silu, v dôsledku čoho prekonal zabezpečovacie prekážky, vytrhnutím z dreveného rámu matice zabezpečujúce osadenie mreže a poškodením cylindrickej vložky dverí.

Podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov (konkurenciu) ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov.

Teória trestného práva člení súbeh trestných činov na súbeh jednočinný a súbeh viacčinný a to podľa toho, či bolo viac trestných činov spáchaných jedným skutkom alebo viacerými skutkami. Jednočinný súbeh aj viacčinný súbeh sa ďalej člení na súbeh rovnorodý a súbeh rôznorodý, a to podľa toho, či ide o viac trestných činov tej istej skutkovej podstaty, alebo o viac trestných činov rôznych skutkových podstát. O jednočinný súbeh rovnorodý ide vtedy, ak páchatel' jedným skutkom spácha viac trestných činov, ktoré porušujú alebo ohrozujú spoločný objekt (napr. páchatel' pri krádeži vlámaním do domu poškodí vstupné dvere v hodnote 700 € a z predsiene domu odcudzí finančnú hotovosť 600 €)

O jednočinný súbeh rôznorodý ide v tých prípadoch, ak páchatel' jedným skutkom naplní znaky skutkových podstát trestných činov, ktoré sa od seba odlišujú objektom, ktorý je znakom týchto skutkových podstát. Inak povedané jedným skutkom spácha viac trestných činov rôznej povahy (napr. páchatel' odcudzí pištoľ v hodnote 500 €, čím sa dopustí trestného činu krádeže podľa § 212 a trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294).

O viacčinný súbeh rovnorodý ide vtedy, ak páchatel' viacerými skutkami spácha viac trestných činov, ktoré porušujú alebo ohrozujú rovnaký druhový objekt (napr. páchatel' v jeden deň odcudzí bicykel za 800 €, o týždeň v práci spreneverí sumu 1.000 € a cez víkend, keď sa nemá ako dostať domov, sa zmocní cudzieho motorového vozidla v hodnote 11.000 €)

O viacčinný súbeh rôznorodý ide ak páchatel' viacerými skutkami spácha viac trestných činov smerujúcich proti rozdielnym druhovým objektom (napr. páchatel' sa v jeden deň dopustí trestného činu podplácania podľa § 333, v ten istý deň večer v krčme susedovi po hádke ublíži na zdraví a v noci vykradne obchod).

Viacčinný súbeh vždy spočíva v tom, že páchatel' viacerými skutkami buď opätovne porušuje to isté ustanovenie Trestného zákona (rovnorodý súbeh) alebo postupne poruší viacero ustanovená Trestného zákona (rôznorodý súbeh).

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný spáchal dva alebo viac trestných činov, a tým splnil podmienky niektorého vyššie uvedeného súbehu trestných činov. Obžalovaný spáchal jeden skutok, ktorým spáchal jeden trestný čin a to trestný čin krádeže, a preto podľa názoru súdu právna kvalifikácia skutku uvedená v obžalobe, neprichádza do úvahy. Na vyjadrenie závažnosti činu stačí posúdenie skutku tak ako to právne kvalifikoval súd a to v zmysle § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keď odcudzením finančnej hotovosti, tovaru a poškodením zariadenia spôsobil škodu 370,80 € spôsobil malú škodu, čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal ho závažnejším spôsobom konania t.j. vlámaním.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný T. F. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti majetku spáchaný dňa 18.12.2016 formou krádeže peňaženky s obsahom finančnej hotovosti, občianskeho preukazu a ostatných dokladov, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol 5 krát súdne riešený, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, jeden krát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že obžalovaný:

-trestný rozkazom sp.zn. 2T/15/2016 zo dňa 20.4.2016 právoplatným dňa 29.4.2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula 30.4.2017

-trestným rozkazom sp.zn. 21T/62/2016 zo dňa 29.7.2016 právoplatným dňa 9.8.2016 bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá uplynula 10.2.2018

V čase prejednávania veci nebolo rozhodnuté v hore uvedených veciach o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa ustanovenia § 50 odsek 6 Trestného zákona lehota na rozhodnutie o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe v prvom prípade uplynie 30.4.2019 a v druhom prípade 10.2.2020.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/62/2016 zo dňa 29.7.2016.

S prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti a predovšetkým na to, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom na jeho prevýchovu zjavne nemali vplyv za majetkovú trestnú činnosť uložené podmienené tresty odňatia slobody a súčasne dve plynúce skúšobne doby, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a 4 mesiace a to v rámci zákonnej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) upravenej spodnej hranice na 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov, z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, kedy sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a preto na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku ako aj z vyjadrenia znalkyne obžalovanému bolo uložené aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, v rámci ktorej sa podrobí aj odvykaciemu liečeniu z hráčskej závislosti.

Poškodená X. Ž. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 366,80 €, ktorá pozostáva z odcudzenej finančnej hotovosti a odcudzených cigariet a poškodeného zariadenia. Vychádzajúc z vyjadrenia poškodenej na hlavnom pojednávaní, že poškodením zariadenia a to dvoch dverí, mreže na pivničnom okne, rolety na vitríne s cigaretami bola spôsobená škoda vo výške 55,- €, ktorá bola určená iba odhadom, bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej X. Ž. škodu vo výške 311,80 € a so zvýškom nároku na náhradu škody bola poškodená odkázaná na civilný proces.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.