

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917012038  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917012038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 2. 2018 v Trebišove takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ ml. A. nar. XX.XX.XXXX . v Q., trvale bytom Q., O. P.  
XXXX/XX,

2/ ml. D. , nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., O. P.  
XXXX/XX, chovanec S. T.,

3/ ml. S. , nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., O. P.  
XXXX/XX, chovanec S. centra T.,

uznávajú sa za vinných , že

1/ obžalovaní ml. A. W. a ml. D. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za účasti maloletého R. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. E. B., nar. XX.X.XXXX dňa 26.7.2017 v čase okolo 11.30 hod. prišli cez urgentný príjem Svet zdravia, Nemocnica s poliklinikou, a.s. Trebišov do suterénu nemocnice, kde prešli až na chodbu závodnej kuchyne, kde obžalovaný ml. A. W. s mal. E. B., nar. XX.X.XXXX sledovali okolie a obžalovaný ml. D. T. s mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX na sklade kuchyne opakovane tlakom svojich tiel vytlačili uzamknuté dvojkrídlové drevené dvere, ktoré pri tlaku povolili v oblasti zámku, následne vošli do skladu, odkiaľ odcudzili 162 ks keksov, z toho 1 krabicu čokoládových keksov o počte 62 ks, 70 ks sušienok zn. DIA a 30 ks keksov zn. Marina, čím takto svojím konaním spôsobili pre Svet zdravia, Nemocnica s poliklinikou, a.s., Trebišov, ul. SNP 1079/76, IČO: 36 597 376 škodu na odcudzených veciach vo výške 30,42 € a škodu na zariadení nespôsobili, pričom na základe odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný ml. D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 7T/26/2017 zo dňa 11.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok,

2/ obžalovaní ml. S. a ml. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 5.8.2017 v čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. prišli do objektu Svet zdravia, Nemocnica s poliklinikou, a.s. Trebišov na ul. SNP v Trebišove, odkiaľ prešli k budove pohrebnej služby MEMORIA, s.r.o., Trebišov, kde obžalovaný ml. D. T. sledoval okolie a obžalovaný ml. S. W. päšťou ruky rozbil sklenenú výplň okna dverí - svetlíka o rozmere 15,5 x 104 cm v úmysle vniknúť do objektu a niečo odcudziť, avšak od ďalšieho konania upustili, nakoľko boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom a z miesta činu ušli, čím takto svojím konaním pre spoločnosť MEMORIA, s.r.o., Kukučínova 2218/25, Trebišov, IČO: 36 577 693 spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 4,68 €, pričom na základe odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný ml. D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 7T/26/2017 zo dňa 11.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.

a) Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok,

3/ obžalovaní ml. S. W. a ml. D. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 4.8.2017 v čase okolo 15.00 hod. prišli k objektu Spojenej internátnej školy na ul. H. X v Q., kde preskočili oplotenie, prešli dvorom, kde z neuzamknutého záhradného domčeka obžalovaný ml. D. T. zobral lopatku a obžalovaný ml. S. W. zobral železnú tyč, ktorú našiel pohodenú na dvore, následne prišli k budove školy zo západnej strany a vonkajším únikovým schodištom vyšli na I. poschodie, kde na únikových dverách spoločne obaja rozbili sklenenú výplň okna dverí a cez vzniknutý otvor vošli do budovy školy, odkiaľ nič neodcudzili, odtiaľto príchodovou cestou vyšli z objektu a únikovým schodištom vyšli na III. poschodie, kde na únikových dverách rozbili sklenenú výplň okna dverí, avšak od ďalšie konania upustili, nakoľko boli vyrušení neznámou osobu, čím takto pre Spojenú internátnu školu v Trebišove, ul. Poľná č. 1, IČO: 17 072 948 spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 58,55 €, pričom na základe odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný ml. D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 7T/26/2017 zo dňa 11.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok,

t e d a

obžalovaný ml. A. W. v bode 1/ rozsudku:  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. D. T. v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku:  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bodoch 2/ a 3/ rozsudku začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný ml. Radoslav W. v bodoch 2/ a 3/ rozsudku:  
spoločne začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. A. W. v bode 1/ rozsudku:  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. D. v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku:  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bodoch 2/ a 3/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný ml. S. v bodoch 2/ a 3/ rozsudku:  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný ml. A.:  
Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona súd u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný ml. D.:

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 98 písm. a) Tr. zákona súd podmienene u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obžalovaný ml. S.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené spoločnosti: Nemocnica s poliklinikou, a.s. so sídlom SNP 1079/76, Trebišov, IČO: 36 597 376 a MEMORIA, s.r.o., so sídlom Kukučínova 2218/25, Trebišov, IČO: 36 577 693, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa všetci obžalovaní, prokurátor, obhajca, zákonní zástupcovia obžalovaných a zástupca ÚPSVaR vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bodoch 2/ a 3/ rozsudku začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

spoločne začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.