

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201347
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3521201347.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcu: X.. S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I. J. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou AK KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 29, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, zastúpeného JUDr. Norbert Horváth, advokát so sídlom Galanta, Slnčná 592/2, 924 01, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. augusta 2021, č. k. 3C/10/2021-58 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. zastavil konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Vo výroku II. žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vo výroku III. rozhodol, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 42,80 eur, po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9. V odôvodnení uviedol, že žalobou podanou na súd dňa 27.04.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. D., zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to rodinný dom so súp. č. XX, postavený na parcele reg. "C" - zastavané plochy a nádvoria s parc. č. 36/1 o výmere 98 m², a pozemok - parcelu reg. "C" - zastavané plochy a nádvoria s parc. č. 36/1 o výmere 98 m², pozemok - parcela reg. "C" - zastavané plochy a nádvoria s parc. č. 36/2 o výmere 120 m², pozemok - parcela reg. "C" - záhrada s parc. č. 31/3 o výmere 423 m² a pozemok - parcela reg. "C" - záhrada s parc. č. 38 o výmere 124 m², a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Právne vec súd posúdil podľa § 144, § 145 ods. 1, 2, 3, § 146 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Súd uviedol, že podaním doručeným dňa 16.08.2021 zobrať žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu. Súčasne uviedol, že navrhuje nepriznať náhradu trov právneho zastupovania žiadnej zo strán. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby konanie v celom rozsahu zastavil. V danej veci žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 49,50 eur. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70, teda vo výške 42,80 eur. Podľa súdu žalobca zaviniť zastavenie konania bez preukázania relevantného dôvodu, a preto patrí náhrada trov konania žalovanému vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Súd žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu, výroku II. o náhrade trov konania, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Dňa 16.08.2021, kedy žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, nemal vedomosť o skutočnosti, že

žalovaný je právne zastúpený, a taktiež ani o skutočnosti, že právny zástupca žalovaného sa k podanej žalobe vyjadril. Žalobca mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Poukázal na to, že v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3C/24/2020 a sp. zn. 4C/48/2020 boli zo strany rodinných príslušníkov žalovaného podané návrhy na nariadenia neodkladných opatrení, v ktorých im konajúci súd vyhovel, pričom tieto boli potvrdené Krajským súdom v Trenčíne. Neodkladným opatrením sp. zn. 4C/48/2020-142 zo dňa 24. 3. 2021, potvrdený uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/33/2021 zo dňa 27. 5. 2021 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uložil žalobcovi povinnosť strpieť výlučné nerušené užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, pre k. ú. Bošáca, dcérou žalovaného a osobami žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti, teda vrátane žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca zotrval na svojich tvrdeniach, uvedených v žalobe, avšak vyššie uvedené neodkladné opatrenie predstavuje dôvod, pre ktorý konajúci súd nemôže rozhodnúť v zmysle žalobného petitu a vyhovieť žalobe žalobcu, a to až do času, kedy bude všeobecným súdom právoplatne rozhodnuté o vlastníckom práve k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca má v zmysle uvedených skutočností za to, že hoci teoreticky späťvzatím žaloby procesne spôsobil zastavenie konania, prakticky je zastavenie konania spôsobené konaním rodinných príslušníkov žalovaného, a to podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaniach, vedených na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. V čase podania žaloby neexistovalo právoplatné neodkladné opatrenie, ktoré by bránilo vo veci rozhodnúť v zmysle žalobného petitu. Žalobca mal za to, že uvedená situácia je dôvodom nepriznania náhrady trov konania žiadnej zo strán, hodným osobitného zreteľa. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že úspešná nebola žiadna zo strán. Žalobca navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku II. zmenil tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán, prípadne napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku II. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si žalobca uplatnil trovy odvolacieho konania.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že zo samotného textu odvolania nevyplýva, v čom konkrétne spočívajú žalobcom uvedené odvolacie dôvody. Aplikácia odvolacieho dôvodu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a) CSP je podľa žalovaného neprípustná, nakoľko súd nijakým spôsobom žalobcovi nebránil uskutočňovať jemu patriace práva. Jediný úkon, ktorý súd vykonal je, že rešpektoval žalobcovu dispozičné právo vziať žalobu späť, na základe čoho zastavil konanie. Rovnako z podaného odvolania podľa žalovaného nie je zrejmé, na základe čoho žalobca tvrdí, že zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany či útoku, ktoré neboli uplatnené. Žalobca v rámci odvolania uvádza, že nemal vedomosť o tom, že by sa žalovaný k žalobe vyjadril a rovnako nemal vedomosť o tom, že sa žalovaný v danej právnej veci nechal zastúpiť advokátom. Nevedomosť žalobcu, pokiaľ ide o právne zastúpenie žalovaného, je pre otázku posúdenia nároku na náhradu trov úplne irelevantná a rozhodne nemôže slúžiť ako odvolací dôvod či dôvod hodný osobitného zreteľa. Žalovaný nesúhlasil ani s tvrdením žalobcu o tom, že žaloba bola podaná dôvodne. Uviedol, že v čase podania žaloby ešte neodkladné opatrenie, na ktoré poukázal v rámci vyjadrenia k žalobe žalovaný, nebolo právoplatné, žalobca mohol logicky predpokladať, že existuje aj možnosť jeho potvrdenia a preto mal s podaním žaloby počkať. Nakoľko žalobca napriek vedomosti o uvedených skutočnostiach nebol ochotný počkať na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, podľa názoru žalovaného, podal voči žalovanému absolútne zjavne predčasnú, neopodstatnenú a priam šikanóznou žalobu. Zákon jednoznačne priznáva ako jeden z prostriedkov právnej ochrany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to v prípadoch, kedy je nutné okamžite vytvoriť stav, kedy nebude môcť ďalej dochádzať k porušovaniu práv a právom chránených záujmov navrhovateľa. Žalovaný, resp. jeho rodinní príslušníci využili zákonný prostriedok ochrany svojich práv v situácii, kedy im hrozilo, že sa konaním žalobcu stanú bezdomovcami, pričom tak súd ako aj odvolací súd sa stotožnili s ich právnou argumentáciou a videli dôvodnosť v podaných návrhoch. Podľa žalovaného, žalobca v rámci odvolania nedokázal preukázať naplnenie ani jediného z uvedených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. g) či písm. h) CSP a rovnako neuviedol ani jedinú skutočnosť, ktorá by bola vyhodnotiteľná ako okolnosť hodná osobitného zreteľa a teda by odôvodňovala aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu odvolanie zamietnuť a uznesenie v napadnutej časti potvrdiť. Žalovaný si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

4. Žalobca v písomnej replike k vyjadreniu žalovaného uviedol, že zotrval na svojich doterajších tvrdeniach a má za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného o „absolútne zjavne predčasnej, neopodstatnenej a priam šikanóznej žalobe“, pričom poukazuje na

skutočnosť, že žaloba o vypratanie voči žalovanému bola prvýkrát podaná dňa 27. 1. 2021, avšak z dôvodu administratívnej chyby nedošlo k úhrade súdneho poplatku, v nadväznosti na čo bola žaloba podaná opätovne dňa 27. 4. 2021. V čase, kedy sa žalobca rozhodol pre podanie žaloby, teda nemal žiadnu vedomosť o úmysle rodinných príslušníkov žalovaného podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tento bol v konaniach spis. zn. 3C/24/2020 a spis. zn. 4C/48/2020 podaný až dňa 22. 2. 2021, teda takmer mesiac po tom, ako sa žalobca rozhodol začať konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Žalobca zotrváva na svojom tvrdení, spočívajúcom v spôsobení zastavenia konania práve rodinnými príslušníkmi žalovaného. Žalobca nepopiera, že zákon jednoznačne priznáva stranám sporu možnosť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v tomto konaní to nebol žalovaný, ktorý využil inštitút neodkladného opatrenia ako zákonom priznaný prostriedok právnej ochrany, ale práve jeho rodinní príslušníci, ktorí do návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zahrnuli taktiež žalovaného, a to v iných konaniach, ako v konaniach o vypratanie nehnuteľnosti, čo žalobca považuje za zásah do iných konaní a jednoznačné spôsobenie zastavenia konania o vypratanie nehnuteľnosti. Podľa žalobcu nie je pravdivé tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa jeho aktívnu snahu o bránenie svojich práv, ale práve aktívnu snahu iného subjektu v inom súdnom konaní brániť práva žalovaného v tomto konaní. V zmysle uvedeného tak argumentácia žalovaného, spočívajúca v obave z vytvorenia mimoriadne nebezpečného precedensu, povoľujúcom trestanie úspešnej strany za aktívne bránenie svojich práv, je podľa žalobcu absolútne nerelevantná, nakoľko ako už žalobca uviedol, žalovaný nebránil aktívne svoje práva, nakoľko tieto bránil iný subjekt než samotný žalovaný. Podľa žalobcu bola žaloba o vypratanie nehnuteľností podaná dôvodne, nakoľko nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu podľa listu vlastníctva č. 652 Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, pre k. ú. Bošáca, ktoré žalobca nadobudol odplatne na základe kúpnej zmluvy, už takmer štyri roky užíva žalovaný s jeho rodinou, a to bez akéhokoľvek právneho titulu. Žalobca navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku II. zmenil tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán, prípadne napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku II. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si žalobca uplatnil trovy odvolacieho konania.

5. Žalovaný v písomnej duplike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na svojej argumentácii obsiahnutej v jeho vyjadrení zo dňa 22. septembra 2021. Žalovaný trvá na neexistencii odvolacích dôvodov. Žalovaný mal za to, že je jednoznačne výlučnou chybou žalobcu, že svoju žiadosť odôvodnil nedostatočne a chabo a považuje za skutočne absurdné, aby žalobca toto vlastné pochybenie a svoju neschopnosť používal ako odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. g) CSP. Žalovaný k uvedenému poukázal na koncentračnú zásadu príznačnú pre sporové konania, ktorá ukladá stranám sporu argumentovať vecne a včas a nie sa spoliehať na neskoršiu možnosť použiť argumentáciu známu už v čase podania vyjadrenia. Pokiaľ ide námietku žalobcu, že žalovaný sa nechal v rámci predmetného konania zastupovať zástupcom z radov advokátov, žalovaný poukazuje na bežnú prax nechať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom a teda v tvrdeniach žalobcu týkajúcich sa tejto otázky nevidí žiaden zmysel ani relevanciu pre toto konanie. Žalovaný poukazuje na ďalšie pochybenia na strane žalobcu, resp. jeho právnej zástupkyne, spočívajúce v neuhradení súdneho poplatku a zároveň v ignorácii zmien v skutkovom a právnom stave podstatnom pre konanie v čase opakovaného podania žaloby. Žalobca sa neunúval 27. apríla 2021 akokoľvek reflektovať na zmenu skutkového stavu ani na vydanie neodkladných opatrení brániacich vo vystaňovaní žalovaného z predmetných nehnuteľností, čím podľa žalovaného prakticky vopred zapríčinil svoj neúspech v konaní. Podľa žalovaného akákoľvek polemika o tom, ktorá osoba aktívne chránila svoje práva a záujmy je zbytočná a nemôže mať na posúdenie nedôvodne podanej žaloby žiaden vplyv. Žalovaný navrhoval, tak ako to prezentoval v rámci svojho predošlého vyjadrenia odvolaciemu súdu, odvolanie žalobcu zamietnuť a napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť, nakoľko nie je naplnený žiaden z taxatívne vymedzených odvolacích dôvodov a neexistuje žiaden relevantný dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania žalovanému. Žalovaný zároveň trval na priznaní náhrady trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

6. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Zmyslom a účelom náhrady trov v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej strane sporu náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy SR). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok a skôr reštriktívne. Takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP.

10. Podľa § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania a použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať predovšetkým v povahe a okolnostiach sporu, pričom súd musí brať do úvahy aj okolnosti, ktoré viedlo strany k uplatneniu ich nároku na súde a ich postoj v konaní, v podiele oboch strán na vzniku a priebehu sporu, ale aj sociálne dôvody.

11. Odvolací súd posúdením skutočností majúcich vplyv na rozhodnutie podľa § 257 CSP, a teda rozhodnutie o nepriznaní nároku na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa vychádzajúc zo spisových podkladov predložených stranami a skutočností vyplývajúcich zo spisu, dospel k záveru, že v predmetnej veci takéto dôvody hodné osobitného zreteľa nie je možné vzhliadnuť.

12. Žalobca podaním zo dňa 16.08.2021 zobral svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Zavinenie za zastavenie konania je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, pričom tu súd berie do úvahy aj dôvody, pre ktoré žalobca uplatnil svoje práva žalobou, ako aj okolnosti a dôvody, pre ktoré došlo k späťvzatiu žaloby. V zmysle toho, má odvolací súd za to, že žalovaný svojim konaním nijako nezavinil zastavenie konania. Naopak, žalobca zobral svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu a bez toho, aby späťvzatie žaloby zapríčinil svojim konaním žalovaný. V konaní tiež nebolo možné doposiaľ vysloviť záver, že by žalovaný predmetný spor vyvolal, resp. že by žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, zvlášť za situácie, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením súdu prvej inštancie č. k. 4C/48/2020-142 zo dňa 24.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/33/2021 zo dňa 27.05.2021 o povinnosti strpieť užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, k. ú. Bošáca až do skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o určenie vlastníckeho práva žalobcu, ktoré je základným predpokladom pre žalobu o vypratanie nehnuteľnosti.

13. Strana sporu je oprávnená nechať sa v konaní zastúpiť advokátom v priebehu celého konania. Vedomosť strany o tom, že protistrana je zastúpená advokátom nemá vplyv na to, ako súd rozhodne o náhrade trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádza predovšetkým zo zásady úspechu v konaní doplnené zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Preto ani skutočnosť, v akom rozsahu trovy v konaní vzniknú, teda, či napr. advokát strany využije svoje právo sa vyjadriť, ako v predmetnej veci, nie je relevantná pre rozhodnutie o náhrade trov konania a zároveň ani nepredstavuje takú okolnosť, ktorú by bolo možné kvalifikovať ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

13. Argumentácia žalobcu, že rodinní príslušníci žalovaného svojim konaním, a teda návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3C/24/2020 a 4C/48/2020 prakticky spôsobili späťvzatie žaloby, neobstojí. Predovšetkým takéto konania rodinných príslušníkov žalovaného, ktorí nie sú stranami v tomto konaní, pre predmetné konanie vo veci vypratania nehnuteľností, nie je možné pričítať samotnému žalovanému. Uvedenú skutočnosť preto nie je možné ani v širších okolnostiach veci hodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa v tomto konaní. Odvolací súd na doplnenie uvádza, že v prípade, ak by aj žalovaný sám bol navrhovateľom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k obmedzeniu práv žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti, nešlo by o dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov v zastavenom konaní o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, keďže uplatnenie svojich práv zákonným

prostriedkom a poskytnutá ochrana v podobe neodkladného opatrenia nemôžu vyvolať takýto negatívny dôsledok pre rozhodnutie o náhrade trov konania v inom súvisiacom konaní týkajúcom sa predmetnej nehnuteľnosti v súvislostiach predmetnej veci.

14. Dôvodom hodným osobitného zreteľa preto nie je ani nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré uvádzal žalobca vo svojom odvolaní, a teda vyššie uvedené neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 4C/48/2020-142 zo dňa 24.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/33/2021 zo dňa 27.05.2021 o povinnosti strieť užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, k. ú. Bošáca až do skončenia konania vo veci samej.

15. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Odvolací súd preto žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).