

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/261/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222689
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, právne zastúpeného advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: E. U., S.. XX.XX.XXXX, M. X..R.. Š. XXX/XX, XXX XX Š. X., o zaplatenie 1 003,65 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 582,55 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 až do zaplatenia.

II. Žalobu zamieťa.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 27.10.2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 10003,65 € spolu s príslušenstvom spočívajúcom v úrokoch z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 až do zaplatenia. Žalobca v návrhu uviedol, že pohľadávku, ktorú si žalobou uplatňuje nadobudol od spoločnosti Provident Financial s.r.o., ktorá dňa 14.12.2013 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570297499, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 760 €. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 45-tich týždňov v sume 21,14 €. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 25.10.2014. Ďalej Provident Financial s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 14.12.2013 Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému službu špecifikovanú v čl. 1 uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 391,40 €. Žalovaný sa zaviazal splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po dobu 45-tich týždňov v sume 08,70 €. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 29,84 €. Pohľadávku uplatňovanú žalobou nadobudol žalobca od právneho predchodcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016.

2. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Podaním došlým súdu dňa 05.01.2018 žalobca uviedol, že si uplatňuje iba rozdiel medzi istinou úveru a vykonanými úhradami a preto berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 582,55 € s prísl. Keďže žalovaný zaplatil sumu 338,90 € a úver bol poskytnutý v sume 760 €, požaduje žalobca zaplatenie sumy 421,10 € s prísl. Postupom podľa § 145 ods.2 C.s.p. (Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto

časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.) súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

4. Súd vychádzajúc z obsahu listín tvoriacich súdny spis zistil nasledujúce:

4.1. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 14.12.2013 vyplýva, že Provident Financial s.r.o. poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 760 €. Celkové náklady zákazníka - žalovaného boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 22,38 % zo sumy úveru, t. j. vo výške 82,45 € a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 108,70 €. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 69,48 %. Priemerná hodnota RPMN bola 50,91 €, celková suma na zaplatenie 951,15 €, pričom táto mala byť zaplatená v 45-tich týždenných splátkach, kde výška každej splátky od prvej po predposlednú bola 21,14 € a výška poslednej splátky 20,99 €. Doba trvania zmluvy bola 45 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky, a teda termín konečnej splatnosti úveru pripadal na siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Vzhľadom na predmet sporu sa súd Zmluvou o zabezpečení splátok úveru nebude zaoberať. Nie je potrebné sa zaoberať ani dôvodmi, ktoré by podľa súdu nebyť čiastočného späťvzatia žaloby, viedli k bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru.

5. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6. Z úradnej činnosti je súdu známe (vec OS Prešov sp. zn. 9Csp/262/2017 a iné) je súdu známe, že splátky úveru poskytnuté Provident Financial majú anuitný charakter. Podľa www.wikipedia.sk <<http://www.wikipedia.sk>> anuita (z lat. annuus - ročný) je pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka <<https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A1tka&action=edit&redlink=1>> zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa z istiny <<https://sk.wikipedia.org/wiki/Istina>> a splátky <<https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A1tka&action=edit&redlink=1>> úroku <<https://sk.wikipedia.org/wiki/%C3%9Arok>>. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku <<https://sk.wikipedia.org/wiki/%C3%9Arok>>. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa úrok znižuje a istina sa zvyšuje. Úrok a istina sa platia v pravidelných časových intervaloch <<https://sk.wikipedia.org/wiki/Interval>>, najčastejšie mesačne počas celej platnosti úveru.

7. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka - Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

8. V prejednávanej veci boli okrem poslednej splátky, všetky splátky už premlčané, keďže splatnosť poslednej splátky bola dňa 25.10.2014 (čo bola sobota a teda posledný deň sa presunul na pondelok 27.10.2014) a žaloba bola podaná dňa 27.10.2017. Tým, že žalobca súdu neoznámil rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, sám zaviniť, že súd nemohol jeho žalobe vyhovieť ani pri poslednej splátke, pretože nebolo zrejmé v akom rozsahu je v nej obsiahnutá istina.

9. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 C.s.p. - Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalobca v konaní prevažne neúspešný, nárok na náhradu trov konania nemá. Žalovanému v konaní úspešnému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.