

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/147/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217202917.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX Š., o zaplatenie 2 239,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava, IČO 42 362 962 na pribratie do konania ako osobitného subjektu z a m i e t a .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1943,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy od 1943,10 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.07.2018 s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 73,52 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 16.8.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2239,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.02.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6170954, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 56,90 eur, z ktorej sumy spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uhradil len sumu 56,90 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom z 27.08.2014-predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenie splatnosti celého úveru. Dňa 19.10.2014 úver žalobca zosplatnil. V žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 19.12.2017 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 20.11.2017 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/147/2017-36 zo dňa 28.12.2017 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu

Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný k doručenej žalobe písomne nevyjadril, na pojednávaní uviedol, že nepracuje, žije s matkou, je nezamestnaný. Platí 70 eur mesačne výživné na dve deti z predchádzajúceho vzťahu. Je ženatý, budúci mesiac má pojednávanie o rozvoде, kde mu bude určené výživné na dcéru ktorú má s terajšou manželkou. Deti majú 12, 8 a 4 roky. Pracuje brigádne, má však z toho príjem len okolo 120 eur mesačne. Prácu si hľadá, má prísľub práce ako šofér kamióna, mal by začať pracovať o pol roka. Má ešte ďalšiu pôžičku spolu s manželkou tiež vo výške 2000 eur, ktorú by mali splácať tiež 60 eur mesačne. S manželkou dohodnutí, že to budú splácať na polovicu. Živí ho jeho mama ktorá žije s druhom, jej druh je zamestnaný, mama poberá štátne dávky. Je ochotný splácať pôžičku, maximálne však v 20 eurových mesačných splátkach, zatiaľ.

4. Dňa 08.02.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 (ďalej aj ako "združenie"), zo dňa 23.01.2018, na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného. Združenie v návrhu uviedlo, že spĺňa definíciu osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a teda má právo vystupovať v konaniach za podmienok uvedených v citovanom ustanovení a žiadalo súd o zistenie stanoviska žalovaného, či súhlasí s pribratím združenia do konania na ochranu jeho práv.

5. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

6. Súd posudzoval splnenie zákonných podmienok a predpokladov na pribratie Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného a dospel k záveru, že návrh uvedeného občianskeho združenia je potrebné zamietnuť.

7. Súd uvádza, že po nadobudnutí účinnosti C.s.p. dňa 01.07.2016, právnickú osobu založenú alebo zriadenú na ochranu spotrebiteľa môže súd podľa § 95 ods. 1 C.s.p. svojím rozhodnutím pribrať do konania na ochranu práv strany, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

8. Rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu podľa uvedeného zákonného ustanovenia je fakultatívne. Žalovaný v danom spore bol poučený o tom, že ako strana sporu v postavení spotrebiteľa je oprávnený z vlastnej vôle na základe vlastného rozhodnutia dať sa v spore zastupovať zástupcom, prípadne dať sa v spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, doposiaľ žalovaný tak neučinil.

9. Súd konštatuje, že obsahom doručeného podania združenia, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 08.02.2018, nebol súhlas žalovaného, na ochranu ktorého mienilo predmetné združenie v konaní vystupovať tak, ako to vyžaduje § 95 ods. 1 C.s.p. Citované ustanovenie (§ 95 ods. 1 C.s.p.) výslovne neupravuje, akým spôsobom sa má strana, na ochranu práv ktorej chce osobitný subjekt vystupovať, dozvedieť o záujme tohto subjektu vstúpiť do konania (aby tak mohla vyjadriť svoj súhlas alebo nesúhlas). V prípade, ak súd o pribratí osobitného subjektu rozhoduje ex offo, je zrejmé, že súhlas strany si musí vyžiadať súd. Ak však vstup do konania navrhuje občianske združenie, z vyššie uvedeného kontextu citovaného ustanovenia § 95 ods. 1 C.s.p. je potrebné, aby súhlas strany, na ochranu ktorej chce vystupovať, predložilo spolu s návrhom samotné občianske združenie. V tomto prípade združenie súhlas žalovaného nepredložilo. Súd preto dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na pribratie uvedeného združenia ako osobitného subjektu na strane žalovaného, keďže súd nemal preukázané, že žalovaný s takýmto pribratím súhlasil.

10. Z týchto dôvodov súd návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného zamietol.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v jej neprítomnosti.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 05.02.2014, predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľad splátok a úhrad, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.11.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 s podacím hárkom č. EPH112063178, žiadosť o postúpenie a prevod, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou.

13. Z predložených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvoril dňa 5.2.2014 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí pôžičky. Účastníci zmluvy sa dohodli na podmienkach: výška pôžičky 2000,- eur, celkové čiastka: 3193,80 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 1193,80 eur, počet splátok: 60, splátka: 56,90 eur, sadzba poistenia: 6,90 %, mesačná výška poistenia: 3,67 eur, ročná úroková sadzba 22,20 %, RPMN 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %. Termín konečnej splatnosti: 02/2019. Dňa 27.8.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a nerešpektovania predchádzajúcich výziev vyzvala žalovaného k okamžitej dlžnej splátke za 06/2014 v lehote do 05.10.2014, s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Dňa 19.10.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovaného vyplýva že žalovaný žalobcovi neuhradil sumu 56,90 eur. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol dňa 20.11.2017 žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

14. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

23. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím pôžičky uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak je tomu i v prípade absencie údajov, o termíne konečnej splatnosti a o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a z tohto dôvodu tento spotrebiteľský úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. V § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy boli aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným obsahovala len výšku mesačnej splátky. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v zmluve absentuje. Uvedenie v zmluve len výšky splátky ako takej nezahŕňa v sebe aj splnenie povinnosti uvádzať výšku splátky istiny, úroku a iných poplatkov t.j. takto nie je zrejmé aká časť splátky predstavuje istinu, úrok, poplatky a podobne, a zmysle §

11 zákona o spotrebiteľských úveroch sa potom takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákon ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza i údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tento údaj v zmluve musí byť uvedený a nie je možné, aby sa k tomuto údaju dopracovával účastník zmluvy výkladom alebo výpočtom, a keďže v zmluve je len údaj 2/2019, nie je zrejmý presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež v zmluve nie sú uvedené údaje o všetkých predpokladoch použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, zmluva obsahuje len údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov. Súdu je známy Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. O. W., avšak s ohľadom na okolnosti v prejednávanej veci, je záver uvedeného rozhodnutia neaplikovateľný, pretože smernici z ktorej toto rozhodnutie vychádza nie je možné ani po tomto rozsudku priznať ani priamy ani nepriamy účinok a tiež je potrebné vyhodnotiť nečlenenie splátok na istinu, úroky a poplatky ako neprijateľnú spotrebiteľskú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, pričom v konkrétnom správaní veriteľov sa to prejavuje v tom, že nielen do momentu vyžiadania si amortizačnej tabuľky, dokonca aj vypracovaním samotnej amortizačnej tabuľky - je to veriteľ, kto po podpise zmluvy jednostranne určuje, aká časť bude použitá na splátku istiny a aká časť bude použitá na splátku odmeny veriteľa bez toho, aby do toho mohol spotrebiteľ akokoľvek zasiahnuť.

24. Zmluva o poskytnutie pôžičky teda neobsahuje zákonom určené údaje a úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal. Žalovaný z dôvodu, že spotrebiteľský úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 05.02.2014 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak bol povinný vrátiť žalobcovi iba istinu 2000,- eur, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a z ním predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 56,90 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 1943,10 eur spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku istiny i spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokom z omeškania) súd žalobu zamietol.

25. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi istinu vo výške 1943,10 eur (2000,- poskytnuté finančné prostriedky mínus 56,90 eur). Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania s uplatneným nárokom nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok (20. deň v mesiaci) a tiež nasledujúcim dňom potom ako mu uplynula lehota určená v listine predchodcu žalobcu zo dňa 29.10.2014, ktorou ho predchodca žalobcu vyzval na úhradu toto celého dlhu. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (jednotlivých splátok resp. celého dlhu) predstavovala výšku od 0,25 do 0,05 % a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5 % bodov ročne. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania len vo výške 5,05 % ročne z istiny. Tento úrok z omeškania mu súd z priznanej istiny priznal a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

26. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení zárobkových majetkových pomerov žalovaného, nie je toho času v možnostiach žalovaného, s príjmom cca 120,- eur mesačne s povinnou mesačnou úhradou vyživovacích povinností splniť povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanému túto povinnosť splniť v splátkach s tým, že v prípade omeškania jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Pri určení výšky mesačnej splátky vo výške 100,- eur a času odkedy je žalovaný povinný dlh splácať súd prihliadal na výšku peňažného plnenia a možnosti žalovaného, ktorý má príslub práce a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaným riadne a včas dlh žalobcu bude splnený za cca 2 roky.

27. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vo veci samej bol žalobca úspešný v časti o zaplataenie 1943,10 eur s príslušenstvom (čo predstavuje 86,76 %) a v časti o zaplataenie 296,53 eur bola žaloba zamietnutá čo predstavuje 13,24 %. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania 73,52 % (86,76-13,24 %), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o osobitnom subjekte (výrok I.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).