

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121380216  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121380216.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L., t. č. bytom XXX XX D. č. XXX, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962 vystupujúceho na strane žalovanej, o zaplatenie sumy 1.003,91 eura s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 910,80 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 98,13 eur od 12.03.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,91 eur od 09.04.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,78 eur od 08.05.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,99 eur od 07.06.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,99 eur od 09.07.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,- eur od 07.09.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,- eur od 08.10.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,- eur od 07.01.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,- eur od 07.02.2020 do zaplatenia, to všetko v 20,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania sa s čo i len jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 80,8%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.09.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 8Up/847/2021, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila sumu 601,91 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 98,13 eur od 12.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 107,90 eur od 09.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 94,67 eur od 08.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 61,99 eur od 07.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 61,99 eur od 09.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,00 eur od 07.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 52,23 eur od 08.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,- eur od 07.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,- eur od 07.02.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 340,- eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 27.05.2021 (č. I. 51 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 56 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 08.12.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese Obec L..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4090557101. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.02.2019 uvedená pod VS 8228040689 vo výške 98,13 eur s lehotou splatnosti 11.03.2019, faktúra zo dňa 22.03.2019 uvedená pod VS 8230098904 vo výške 107,90 eur s lehotou splatnosti 08.04.2019, faktúra zo dňa 22.04.2019 uvedená pod VS 8232174782 vo výške 94,67 eur s lehotou splatnosti 07.05.2019, faktúra zo dňa 22.05.2019 uvedená pod VS 8234269399 vo výške 61,99 eur s lehotou splatnosti 06.06.2019, faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236377020 vo výške 61,99 eur s lehotou splatnosti 08.07.2019, faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS 8240645127 vo výške 58,- eur s lehotou splatnosti 06.09.2019, faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS 8242804836 vo výške 52,23 eur s lehotou splatnosti 07.10.2019, faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 8244987342 vo výške 31,- eur s lehotou splatnosti 06.11.2019, faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 8247230283 vo výške 31,- eur s lehotou splatnosti 09.12.2019, faktúra zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 8249450825 vo výške 31,- eur s lehotou splatnosti 06.01.2020 a faktúra zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 8251675302 vo výške 36,- eur s lehotou splatnosti 06.02.2020. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej

zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

6/ Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žije s dcérou G. V. z predĺženého rodičovského príspevku, ktorý jej skončil 31.12.2021 a nakoľko sa jej nedá od maloletej ísť do práce a do škôlky jej ju nechcú zobrať, lebo nič nevie, má spomalený rozvoj reči, prosí o možnosť splátok svojho dlhu. Svojho dlhu si je vedomá, no jej finančná situácia je veľmi zlá a preto prosí o možnosť splatenia svojho dlhu formou splátok, ak by bolo možné len 10, max. 20,- eur, pretože nie je schopná viac platiť mesačne a ak by bolo možné do 20. dňa mesiaca. Žalovaná k vyjadreniu pripojila oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 12.01.2021, v ktorom sa uvádza, že na základe toho, že jej maloletá dcéra G. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci osobitnú starostlivosť jej bude vyplávaný rodičovský príspevok od 01.01.2021 do 31.12.2021. Taktiež predložila rozhodnutie tohto úradu zo dňa 01.12.2020 o pokračovaní vo výplate rodičovského príspevku po zániku nároku.

7/ Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že táto nárok žalobcu žiadnym spôsobom nespochybňuje. Poukazuje len na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu. Žalobca s ohľadom na vyjadrenie žalovanej súhlasí so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 20,- eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, a to pod hrozbou strany výhody splátok. V prípade uznania nároku navrhuje žalobca rozhodnúť vo veci podľa § 282 CSP a nasl. rozsudkom pre uznanie nároku.

8/ Uznesením č. k. 6Csp/46/2021-99 zo dňa 19.04.2022 súd pribral do konania na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorému zároveň s týmto uznesením dňa 20.04.2022 do jeho elektronickej schránky odoslal predvolanie na pojednávanie, ktoré súd určil na 28.04.2022 o 12,15 hod.

9/ Na pojednávanie súd predvolal taktiež žalobcu (prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu) a žalovanú. Splnomocnený zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 25.03.2022 v podaní, súdu doručenom dňa 19.04.2022, oznámil, že žalobca súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti, ako aj bez prítomnosti jeho zástupcu. Žalovaná, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 04.04.2022 v podaní, súdu doručenom dňa 21.04.2022 oznámila, že sa pojednávania nemôže zúčastniť a žiadala súd, aby konal v jej neprítomnosti. Zároveň požiadala o možnosť splátkového kalendára na zaplatenie dlžnej sumy a ak by to šlo aj o osobný bankrot. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV prevzalo predvolanie na pojednávanie až po pojednávaní dňa 02.05.2022. Súd aj napriek tejto skutočnosti, pojednávanie určené na deň 28.04.2022 uskutočnil, pretože stanovenie nového termínu pojednávania len z dôvodu, aby bolo dané občianske združenie predvolané včas súd vyhodnotil ako nevhodné a v rozpore so zásadou rýchlosti súdneho konania. Z rozhodovacej činnosti súdu je totiž známe, že napriek tomu, že súd toto občianske združenie priberie do konania, toto združenie sa konania nijako nezúčastňuje (vo veci sa písomne nevyjadruje, nedostavuje sa na pojednávania, nepodáva opravné prostriedky a podobne). Okrem toho, podľa názoru súdu by občianske združenie, ktoré súd pribral do konania na ochranu práv žalovanej malo v konaní postupovať tak, aby bola táto ochrana účinná. Pokiaľ mu však súd v tomto prípade zaslal predvolanie na pojednávanie dňa 20.04.2022 (streda) do jeho elektronickej schránky a pojednávanie sa malo konať 28.04.2022, ak by si združenie toto predvolanie z elektronickej schránky „vyzdvihlo“ do konca pracovného týždňa, t.j. do 22.04.2022, bolo by zachovaná aj 5 dňová lehota na prípravu pojednávania. V danej veci si však združenie predvolanie z elektronickej schránky vyzdvihlo až 02.05.2022, t.j. na dvanásť deň od jeho odoslania do jeho elektronickej schránky, čo nemožno považovať za súladné s účinnou ochranou práv strany sporu.

10/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložili strany sporu, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať prípadné ďalšie dôkazy, ktoré žalovaná nenavrhol. Takáto možnosť súdu vyplývala z ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ktorý je na mieste použiť v spotrebiteľskom spore, akým je aj tento spor.

11/ Súd totiž žalobou uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, spadajúcej pod definíciu § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „Slovak Telekom“), ňou boli uzavreté mimo predmetu jej prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že

v zmluve je žalovaná uvedená ako „účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ“. Naopak, pokiaľ ide o spoločnosť Slovak Telekom, a.s., z jej predmetu činnosti vyplýva, že pri uzavieraní a plnení zmlúv konala v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o. i. poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí.

12/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela, súd zistil nasledovný skutkový stav.

13/ Žalovaná dňa 17.01.2019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácia a poskytovaní programu služieb ÁNO L, služba Mobilný Hlas Doba viazanosti 24 mesiacov v akcii ÁNO akciová ponuka pre t. č. XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve bolo uvedené koncové zariadenie: IMEI Huawei Y6 2018 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol zároveň záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané a Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb. V predmetnej zmluve bol uvedený súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120,- eur, neakciová maloobchodná cena za KZ/dátové zariadenie 159,- eur, akciová cena za KZ/dátové zariadenie 1,- euro a základ zmluvnej pokuty - počítačová suma, ktorá bude klesať 278,- eur. V čl. 5 zmluvy je obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti, ktorá je uvedená v zmluve a plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b) ukončenie využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V čl. 6 zmluvy je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, a to vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) a/alebo z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1 zmluvy (ďalej len ako „základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty (č. l. 29 - 31 spisu).

14/ Dňa 17.01.2019 žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrela aj ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácia a poskytovaní programu služieb ÁNO L, služba Mobilný Hlas Doba viazanosti 24 mesiacov v akcii ÁNO akciová ponuka pre t. č. XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve bolo uvedené koncové zariadenie: IMEI Huawei Y6 2018 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol zároveň záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané a Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb. V predmetnej zmluve bol uvedený súčet

všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120,- eur, neakciová maloobchodná cena za KZ/dátové zariadenie 159,- eur, akciová cena za KZ/dátové zariadenie 1,- euro a základ zmluvnej pokuty - počítačová suma, ktorá bude klesať 278,- eur. V čl. 5 zmluvy je obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti, ktorá je uvedená v zmluve a plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V čl. 6 zmluvy je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, a to vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) a/alebo z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1 zmluvy (ďalej len ako „základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: 
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti} \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty (č. I. 36 p. v. - 37 spisu).

15/ V spise sa na č. I. 32 -34 spisu nachádza aj zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej je dohoda o aktivácia a poskytovaní programu služieb ÁNO L, služba Mobilný Hlas Doba viazanosti 24 mesiacov v akcii ÁNO akciová ponuka pre t. č. XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve bolo uvedené koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A8 2018 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Táto zmluva však nie je žalovanou podpísaná a zo žaloby vyplýva, že žalobca si z tejto zmluvy neuplatňuje žiadne nároky.

16/ Vzhľadom na uvedené možno usudzovať, že vo vzťahu k t. č. XXXX XXX XXX bola uzavretá len jedna zmluva, a to tá, ktorá je uvedená v odseku 14 tohto odôvodnenia.

17/ Faktúrou variabilný symbol 8228040689, splatnou 11.03.2019 (č. I. 10 p. v. - 11 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.01.2019 do 21.02.2019 sumu 98,13 eur pozostávajúcu z DPH 11,12 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. 0910645644, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXX XXX XXX, ako aj spotreby pre t. č. 0910 XXX XXX v sume 36,14 eur (19,92 eur dobitie konta TIPOS, 4,74 eur potvrdenie dobitia TIPOS, 6,99 eur iTunes MXFFBZG7KW a 4,49 eur iTunes MXFFJ7G6D1).

18/ Faktúrou variabilný symbol 8230098904, splatnou 08.04.2019 (č. I. 18 p. v. - 19 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.02.2019 do 21.03.2019 sumu 107,90 eur pozostávajúcu z DPH 10,33 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXX XXX XXX, ako aj z jednorázového dobitia t. č. XXXXXXXXXXXX v sume 12,- eur a spotreby pre t. č. 0910 XXX XXX v sume 28,92 eur (6,87 eur iTunes MXFFWGK835, 5,49 eur iTunes MXFG6S6Z2L, 5,49 eur iTunes MXFFSJND30, 5,49 eur iTunes MXFG16ZD15, 4,49 eur iTunes MXFFJ7M548 a 1,09 eur iTunes MXFFSVLTKT). V tejto faktúre boli vyúčtované aj náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur s tým, že na tento poplatok sa neuplatňuje DPH.

19/ Faktúrou variabilný symbol 8232174782 splatnou 07.05.2019 (č. I. 17 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.03.2019 do 21.04.2019 sumu 94,67 eur pozostávajúcu z DPH 11,12 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXX XXX XXX, ako aj spotreby pre t. č. 0910 XXX XXX v sume 13,78 eur (2,80 eur informačné služby 1181, 5,49 eur iTunes MXFGVDN1YH 5,49 eur a 5,49 eur iTunes MXFGJQKYYG). V tejto faktúre boli vyúčtované aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur s tým, že na tento poplatok sa neuplatňuje DPH.

20/ Faktúrou variabilný symbol 8234269399, splatnou 06.06.2019 (č. I. 16 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.04.2019 do 21.05.2019 sumu 61,99 eur pozostávajúcu z DPH 10,33 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXX XXX XXX.

21/ Faktúrou variabilný symbol 8236377020, splatnou 08.07.2019 (č. I. 15 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.05.2019 do 21.06.2019 sumu 61,99 eur pozostávajúcu z DPH 10,33 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXX XXX XXX.

22/ Faktúrou variabilný symbol 8240645127, splatnou 06.09.2019 (č. I. 14 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.07.2019 do 21.08.2019 sumu 58,- eur pozostávajúcu z DPH 9,67 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 28,07 eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 0,94 eur pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 28,07 eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 0,94 eur pre t. č. XXXX XXX XXX.

23/ Faktúrou variabilný symbol 8242804836, splatnou 07.10.2019 (č. I. 13 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.08.2019 do 21.09.2019 sumu 247,58 eur pozostávajúcu z DPH 7,50 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ďalej z ceny služieb Mobilný Hlas ÁNO L po zľave v sume 13,55 eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 0,45 eur pre t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.08.2019 do 04.09.2019, ako aj zo zmluvnej pokuty pre t. č. XXXXXXXXXXXX v sume 87,45 eur a 115,14 eur za zariadenie 867266033343269 (pozn. súdu t.j. za zariadenie Huawei Y6 2018). Služby vyúčtované touto faktúrou tak spolu predstavujú 45,- eur a zmluvné pokuty predstavujú spolu 202,59 eur.

24/ Faktúrou variabilný symbol 8249450825, splatnou 06.01.2020 (č. I. 12 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.11.2019 do 21.12.2019 sumu 31,- eur pozostávajúcu z DPH 5,17 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX.

25/ Faktúrou variabilný symbol 8251675302, splatnou 06.02.2020 (č. I. 20 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 22.12.2019 do 21.01.2020 sumu 180,65 eur pozostávajúcu z DPH 5,17 eur a z ceny služby Mobilný hlas ÁNO L po zľave v sume 30,- eur a doplnkovej časti mes. poplatku v sume 1,- euro pre t. č. XXXXXXXXXXXX a ďalej zo zmluvnej pokuty pre t. č. XXXXXXXXXXXX v sume 64,60 eur a 85,05 eur za zariadenie 867266033345041 (pozn. súdu t.j. za zariadenie Huawei Y6 2018). Služby vyúčtované touto faktúrou tak spolu predstavujú 36,- eur a zmluvné pokuty predstavujú spolu 149,65 eur.

26/ Listom zo dňa 21.03.2019 označený ako upomienka spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanú vyzvala na neuhradenie faktúry variabilný symbol 8228040689 v sume 98,13 eur v lehote do 01.04.2019 (č. I. 24 spisu).

27/ Listom zo dňa 10.02.2020 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej oznámila, že odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 20.02.2020 s poukazom na § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a na časť II. Článku 6. bodu 8 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti s tým, že v odstúpení je uvedený zoznam faktúr, podľa ktorých neuhradená čiastka predstavuje sumu 1.003,91 eur (č. I. 21 -22 spisu).

28/ Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2020 medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a žalobcom ako postupníkom, s účinnosťou k 03.12.2020 prešla pohľadávka pozostávajúca zo súm vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 1.003,91 eur (istina + zmluvná pokuta) na žalobcu, pričom Slovak Telekom, a.s. túto skutočnosť oznámila žalovanej listom zo dňa 22.12.2020 (č. I. 22 p. v. spisu).

29/ Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi priznal zo žalovaných nárokov sumu 570,80 eur (98,13 eur + 102,91 eur + 75,78 eur + 61,99 eur + 61,99 eur + 58,- eur + 45,- eur +31,- eur + 36,- eur). Z vykonaného dokazovania, vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe totiž vyplýva, že žalovaná, napriek tomu, že uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvy o poskytovaní verejných služieb (vrátane dodatkov), z ktorých jej vznikla podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy až doteraz, „povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry“, tieto služby, napriek tomu, že jej boli v zmysle zmluvy riadne vyúčtované, nezaplatila.

30/ Súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi nepriznal sumu 23,89 eur (vrátane 5% úroku z omeškania ročne od 08.04.2019 do zaplataenia zo sumy 4,99 eur a 5% úroku z omeškania ročne od 07.05.2019 do zaplataenia zo sumy 18,90 eur) a v tejto časti ako žalobu nedôvodnú zamietol, pretože vo faktúre uvedenej v odseku 18 tohto odôvodnenia boli žalovanej účtované náklady na upomienku vo výške 4,99 eur a vo faktúre uvedenej v odseku 19 náklady vymáhania v sume 18,90 eur. Žalobca nepreukázal na základe čoho a práve v uvedenej výške bol žalovanej jeho právny predchodca oprávnený účtovať tieto náklady (žalobca predložil cenníky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na služby v programe Happy, nie aj na poplatky). Aj v prípade ich preukázania však súd dodáva, že by tieto nároky žalobcovi nepriznal, pretože výška týchto nákladov/poplatkov je neprimeraná výške možných nákladov vynaložených na vykonanie týchto úkonov, a to, či už ide o administratívne, mzdové alebo iné vecné náklady. Zmluvné dojednanie, ktoré by umožňovalo účtovať poplatky za upomienky a za vymáhanie v takejto výške by tak predstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by tak bola neplatná. Pokiaľ žalobca predložil písomnú upomienku z 21.03.2019 táto preukazuje jedine to, že bola vyhotovená (nie však, či bola aj žalovanej zasielaná a aké boli náklady na vyhotovenie a zaslanie).

31/ Súčasne súd žalobu zamietol, aj čo do sumy 62,- eur (vrátane 5% úroku z omeškania ročne od 07.11.2019 do zaplataenia zo sumy 31,- eur a 5% úroku z omeškania ročne od 10.12.2019 do zaplataenia zo sumy 31,- eur) uplatňovanej na základe faktúry variabilný symbol 8244987342 na sumu 31,- eur splatnej 06.11.2019 a variabilný symbol 8247230283 na sumu 31,- eur splatnej 09.12.2019. Dôvodom na zamietnutie žaloby v tejto časti je skutočnosť, že žalobca existenciu týchto nárokov nepreukázal, keď spolu so žalobou (a ani následne) súdu nedoručil faktúry variabilný symbol 8244987342 a 8247230283, pričom súd nemal dôvod, resp. možnosť ich od neho vyžiadať, nakoľko v žalobe neboli označené ako dôkazy (na rozdiel napr. od zmluvy o postúpení pohľadávok) a neoznačené, t.j. nenavrnuté dôkazy súd môže vykonať bez návrhu len vtedy, ak by išlo o dôkaz v prospech spotrebiteľa, t.j. v prospech žalovanej (§ 295 CSP). V tomto prípade tomu tak nie je. O skutočnosti, že nároky z uvedených faktúr neboli preukázané musel ma pritom žalobca vedomosť, nakoľko tieto nároky mu neboli priznané ani pomínacím súdom v platobnom rozkaze.

32/ S ohľadom na vyhovie žaloby v sumách vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odsekoch 17 až 25 tohto odôvodnenia, súd priznal v súlade so žalobou k sumám vyplývajúcich z týchto faktúr (u faktúry č. 8228040689 k sume 98,13 eur, č. 8230098904 k sume 102,91 eur, 8232174782 k sume 75,78 eur, 8234269399 k sume 61,99 eur, 8236377020 k sume 61,99 eur, 8240645127 k sume 58,- eur, 8242804836 k sume 45,- eur, 8249450825 k sume 31,- eur a 8251675303 k sume 36,- eur) aj úrok z omeškania v prislúchajúcej zákonnej výške, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej

ktorej faktúry vo výške 5% ročne a vždy až do ich zaplatenia. Pri tomto rozhodovaní, vzhľadom na spotrebiteľský charakter nárokov, súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

33/ Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovaný v celkovej sume 340,- eur, tak ide o súčet zmluvných pokút, ktoré boli žalovanej vyúčtované faktúrami uvedenými v odsekoch 23 a 25 tohto odôvodnenia (pre t. č. XXXXXXXXXX: 87,45 eur a 115,14 eur za zariadenie 867266033343269 a pre t. č. XXXXXXXXXX: 64,60 eur a 85,05 eur za zariadenie 867266033345041). Súd pritom konštatuje, že boli naplnené dôvody na ich uplatnenie, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že v dôsledku omeškania sa so zaplatením faktúr viac ako 45 dní od ich splatnosti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vzniklo právo na odstúpenie od zmlúv, čím bola naplnená skutková podstata uvedená v čl. 6 zmlúv uvedených v odsekoch 13 a 14 tohto odôvodnenia a došlo tým k porušeniu záväzku dohodnutej viazanosti. Pokiaľ ide o výšku zmluvných pokút, táto sa úmerne odvíja v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby viazanosti zákazník dodrží, čím zmluvná pokuta plní aj paušalizovanú náhradu škody, ktorá nedodržaním záväzku viazanosti mobilnému operátorovi vzniká. V prejednávanej veci žalovaná získala od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zľavy, u každej zo zmlúv uvedených v odsekoch 13 a 14 išlo o zľavu zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120,- eur a súčasne aj o zľavu z kúpnej ceny dátového zariadenia, ktorá v prípade zmluvy uvedenej v odseku 13 odôvodnenia predstavuje 158,- eur a v prípade zmluvy uvedenej v odseku 14 odôvodnenia predstavuje taktiež 158,- eur. Ak bol potom základ pokuty v prípade oboch týchto zmlúv určený na 278,- eur, tak tento základ zodpovedá súčtu zľavy 120,- eur a 158,- eur. Pokiaľ si potom žalobca uplatnil v prípade zmluvy uvedenej v odseku 13 odôvodnenia (t. č. 0910651530) zmluvnú pokutu 87,45 eur a 115,14 eur za zariadenie, t.j. spolu 202,59 eur, zohľadňujúc počet dodržaných dní z dohodnutej viazanosti (231 dní, nakoľko služby boli žalovanej pre dané t. č. účtované do 04.09.2019 a doba viazanosti bola od 17.01.2019 do 17.01.2021, t.j. 730 dní), súd výšku tejto pokuty považuje za primeranú. Zo sumy 278,- eur na jeden zo 730-tich dní pripadá suma 0,3808 eur, čo v prepočte na počet nedodržaných 499 dní predstavuje sumu 190,- eur. Obdobne, pokiaľ si žalobca uplatnil v prípade zmluvy uvedenej v odseku 14 odôvodnenia (t. č. XXXXXXXXXX) zmluvnú pokutu 64,60 eur a 85,05 eur za zariadenie, t.j. spolu 149,65 eur zohľadňujúc počet dodržaných dní z dohodnutej viazanosti (339 dní, nakoľko služby boli žalovanej pre dané t. č. účtované do 21.12.2019 a doba viazanosti bola od 17.01.2019 do 17.01.2021, t.j. 730 dní), súd výšku tejto pokuty považuje za primeranú. Zo sumy 278,- eur na jeden zo 730-tich dní pripadá suma 0,3808 eur, čo v prepočte na počet nedodržaných 391 dní predstavuje sumu 148,90 eur. Súd tak žalobcovi priznal z titulu zmluvnej pokuty ním žiadanú sumu 340,- eur, keď z faktúr, ktoré žalobca predložil vyplývajú zmluvné pokuty, ktorých celkový súčet predstavuje 352,24 eur (202,59 eur + 149,65 eur) a podľa výpočtu súdu je tento súčet 338,90 eur (190+148,90), ktorý rozdiel je odôvodniteľný rozdielnym zaokrúhľovaním pri výpočtoch. Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34/ Priznané nároky súd za použitia ust. § 232 ods. 3 CSP povolil žalovanej splácať v splátkach vo výške 20,- eur mesačne tak ako žiadala žalovaná a ako s tým súhlasil žalobca.

35/ Vzhľadom na výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Úspech žalobcu predstavujú nároky priznané týmto rozsudkom a neúspech nároky, ohľadne ktorých bola žaloba zamietnutá. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 90,4% a zodpovedá priznanej istine 570,80 eur a zmluvnej pokuty 340,- eur, ako aj priznaným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 81,03 eur (žalobca sa pritom domáhal zaplatenia sumy 1.003,91 eur a úrokov z omeškania, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 93,05 eur). Na základe uvedeného je úspech žalovanej v percentuálnom vyjadrení 9,6 % a tzv. čistý úspech žalobcu je potom 80,80 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

36/ Pokiaľ žalovaná vo svojom poslednom vyjadrení uviedla, že ak by to šlo, žiada o osobný bankrot, tak k tomu súd uvádza, že podať návrh na oddženie je možné len prostredníctvom Centra právnej pomoci alebo advokáta, ktorého určí toto centrum. Dlžník si telefonicky, prostredníctvom Call centra na čísle 0650 105 100, osobne v príslušnej kancelárii Centra alebo na webovej stránke

www.centrumpravnejpomoci.sk zarezervuje termín konzultácie podľa miesta trvalého bydliska. Na konzultácii bude dlžník poučený zamestnancami Centra o celom procese a podmienkach oddĺženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.