

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200013.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. N., M.. XX.XX.XXXX, umiestnené v D. K., A. XXX, A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka B. C., M.. XX.XX.XXXX a otec T. N., M.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XX/X, L., za účasti Okresnej prokuratúry Martin v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e výchovné opatrenie nad maloletou B., M.. XX.XX.XXXX, ktoré sa bude realizovať formou pobytu maloletej v D. K., A. XXX od právoplatnosti tohto rozhodnutia najdlhšie po dobu šiestich mesiacov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin predloží po ukončení pobytu súdu správu o dosiahnutých výsledkoch správaní maloletej, o vzdelávaní maloletej a o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 05.01.2022 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť rodičom odovzdať maloletú do starostlivosti D. K., A. XXX, A.. V návrhu uviedol, že rodičia majú ďalších päť maloletých detí a žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou zo strany otca. Deti sú vychovávané v sociálne slabom a málo podnetnom prostredí. Orgán SPODaSK vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany zamerané na zvýšenie kvality života maloletých detí, zmobilizovanie potenciálu rodiny a zlepšenie starostlivosti rodičov o maloleté deti. Celková kvalita starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov sa ani intenzívnym pôsobením sociálnych pracovníkov v rodine nezvýšila. Rozhodnutím č. MT3/SPO/2018/269/ULI zo dňa 06.07.2018 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - Upozornenie na zlepšenie kvality starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na potrebu výkonu opatrení SPODaSK v rodine (zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, nedostatočná hygiena maloletých detí a nedostatočná hygiena domácnosti) orgán SPODaSK dňa 28.05.2019 písomne odporučil vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom K. U. R. J. D. L.. V záverečnej správe z výkonu opatrení K. U. R. J. D. L. skonštatovalo, že stanovený cieľ „ úprava rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa,“ sa nepodarilo splniť. Rodina nebola aktívna v odstraňovaní nedostatkov uvedených v odporúčaní. Maloletá navštevuje Š. S. Š., L. XX, XXX XX L.. U maloletej sa opakovane objavuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, o čom škola úrad opakovane upovedomila a taktiež aj o problémovom správaní maloletej v školskom prostredí. V školskom roku 2020/2021 mala vymeškaných 294 vyučovacích hodín, z čoho bolo neospravedlnených 87 vyučovacích hodín. Škola v upozorneniach apelovala na zhoršené správanie maloletej, často prichádzala do školy unavená a podráždená, odmietala pracovať a na spolužiakov slovne útočila. Nerešpektuje autoritu učiteľa a býva voči vyučujúcim arogantná a drzá. Maloletá sa začala opakovane dopúšťať aj páchania trestnej činnosti formou krádeží a krádeží

v spolupáchateľstve. Svojmu negatívnemu správaniu neprikladá žiadnu vážnosť a skutky, ktorých sa dopustila, bagatelizuje. Maloletá pri pohovoroch vystupuje arogantne a komunikuje s posmeškami, na otázky odpovedá jednoslovne a odmieta spolupracovať so sociálnym kurátorom. Vzhľadom k uvedenej situácii bola rodina dňa 23.11.2020 prostredníctvom ÚPSVaR Martin, OSPODaSK odporučená na spoluprácu s K. U. R. J. D. M.. K. U. R. J. D. M. bude v rodine vykonávať opatrenia SPODaSK terénnou a ambulatnou formou s cieľom eliminovať alebo odstrániť negatívne formy správania u maloletých detí. Spolupráca s rodinou aktuálne prebieha, ale aj v minulosti spolupráca s maloletou v domácom prostredí bola neefektívna a nespĺnila účel. Na základe uvedeného bola maloletá Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/171/2021-7 zo dňa 27.8.2021 umiestnená do R. K., T. T. XX, XXX XX D. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Členovia dislokačnej komisie v závere odbornej diagnostiky vo svojom hodnotení odporúčajú umiestnenie maloletej v reedukačnom centre, nakoľko podľa ich vyjadrení maloletá potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania. Maloletá momentálne v domácom prostredí nebude schopná primeraného sociálneho správania. Je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletej, aby bola čo najskôr umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko má závažné výchovné problémy a rodičia nie sú schopní jej správanie riešiť sami.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/3/2022-10 zo dňa 05.01.2022 súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/3/2022-12 dňa 10.01.2022 súd neodkladným opatrením uložil povinnosť matke a otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti D. K. A. XXX, A..

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa rodičia maloletého dieťaťa nezúčastnili. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, vyjadrení Okresnej prokuratúry Martin, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovné.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu. Od podania návrhu nedošlo k zániku dôvodov jeho podania.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry Martin sa k návrhu kolízneho opatrovníka pripojil.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 1 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

9. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

10. Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je daná potreba vyňatia maloletej z rodinného prostredia, v ktorom rodičia nezvládajú starostlivosť o maloletú, jej výchovu. Na zabezpečenie poskytnutia rýchlej ochrany práv maloletej ju súd vyňal z rodinného prostredia a maloletá bola neodkladným opatrením umiestnená do reedukačného centra, kde bola umiestnená aj v čase vyhlásenia uznesenia. Návrat maloletej do domáceho prostredia v súčasnom období považuje súd za nežiaduci a v rozpore s najlepším záujmom maloletej, keďže maloletá má závažné výchovné problémy, ktoré rodičia nie sú schopní riešiť sami. Potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolu plnenia povinností s jasným vymedzovaním hraníc správania, preto je v najlepšom záujme maloletej, jej psychického, fyzického a sociálneho vývoja jej umiestenie v D. K., A. XXX, A.. Súd v celom rozsahu vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.