

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117220234
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117220234.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcov: 1/ O.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX Z., 2/ S. O.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX Z., právne zastúpený Mgr. Otom Salokym, advokátom so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo Okrucany so sídlom Jarková 52, 083 01 Sabinov, IČO: 42 079 799, právne zastúpený JUDr. Jánom Klimekom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o určenie neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/35/2017-29 zo dňa 28.09.2017 takto

rozhodol:

Mení napadnuté uznesenie vo vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by voči žalobcom 1/ a 2/ uplatňoval rozhodnutie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 15.12.2016, ktorým bolo rozhodnuté o rozdelení straty za rok 2015 medzi členov žalovaného, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci určenia neplatnosti uvedeného rozhodnutia valného zhromaždenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahraďiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby týkajúce sa veci samej, a to určenia neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 15.12.2016 z dôvodu, že žalobcovia ako podielovní spoluvlastníci v podiele 5/162-in z celku na spoločnej nehnuteľnosti sú v zmysle rozhodnutia valného zhromaždenia zo dňa 15.12.2016 povinní podieľať sa na strate v sume 264,15 eura. Poukázali na to, že na Okresnom súde Prešov sú vedené konania o zaplatenie sumy 264,15 eura istiny s príslušenstvom, ktorá je číselným vyjadrením ich podielu na strate žalovaného za rok 2015. Jedná sa o konania vedené pod sp. zn. 20C/10/2017 a sp. zn. 7C/11/2017, v ktorých konaniach boli vydané platobné rozkazy, proti ktorým žalobcovia podali v zákonnej lehote odpor. Súčasťou podanej žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd prvej inštancie uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by voči žalobcom a ostatným členom žalovaného uplatňoval rozhodnutie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 15.12.2016, ktorým bolo rozhodnuté o rozdelení straty za rok 2015 medzi členov žalovaného, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej. Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods.

1, § 329 ods. 1, § 334, § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ako aj ust. § 123 Občianskeho zákonníka a uviedol, že po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami, ktoré vyplynuli z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými žalobcami, ako aj predloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný, a to vo vzťahu k žalobcom, ktorým by v dôsledku bezodkladného aplikovania uznesenia valného zhromaždenia a súdneho vymáhania podielu na strate mohla vzniknúť škoda. Zároveň vzhľadom na výšku podielov žalobcov v pozemkovom spoločenstve nevznikne žalovanému neprímeraná ujma. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie. Zároveň určil, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 15.12.2016. V prevyšujúcej časti súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to v časti týkajúcej sa ostatných členov žalovaného, z dôvodu, že títo nie sú stranami v spore, nepodali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto vo vzťahu k nim by súd konal nad rámec podaného návrhu. K výroku o trovách konania poukázal na ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 v spojení s § 354 Civilného sporového poriadku a uviedol, že žalobcovia mali voči žalovanému úspech, a preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcov 1/, 2/ s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal vyhovujúci výrok o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj výrok o trovách konania. Poukázal na to, že zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bolo potrebné skúmať v súlade so žalobou vo veci samej. Vo vyjadrení k žalobe, žalovaný vzniesol námietku premlčania, keďže žaloba o neplatnosť prijatého uznesenia na valnom zhromaždení musí byť podaná v lehote 3 mesiacov od konania valného zhromaždenia. Táto lehota na strane žalobcov nebola dodržaná, pričom ide o prekluzívnu lehotu. Ďalej poukázal na to, že nie je z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejmé, z čoho súd vychádzal, keď považoval podieľanie sa iných menšinových členov na strate žalovaného za rok 2015 za neopodstatnené. Z prijatého uznesenia je zrejmé, že na strate sa podieľajú všetci spoločníci - členovia spoločenstva, a to podľa výšky svojich spoluvlastníckych podielov, pričom väčšina spoluvlastníkov - členovia spoločenstva sa na strate rovnako podieľajú a túto aj spoločenstvu uhradili. V danom prípade sa nejedná o nespravodlivosť vo vzťahu k žalobcom, ale naopak o spravodlivé požadovanie plnenia si povinností ako člena, adekvátne k výške spoluvlastníckeho podielu. Nejde o neprímeraný a neopodstatnený zásah do majetkovej sféry žalobcov, ale naopak ich postup sťažuje činnosť pozemkového spoločenstva a zaťažuje ostatných členov. Taktiež nemôže ísť o rozpor s dobrými mravmi, lebo v danom prípade je potrebné rešpektovať stanovky spoločenstva. Právny zástupca žalovaného poukázal na konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/10/2017, 7C/11/2017, v ktorých konaniach sa námietky žalobcov v tomto konaní budú riešiť. Nariadením neodkladného opatrenia sa prejudiciálne zasahuje do už prebiehajúcich sporov, v ktorých aj ostatní členovia spoločenstva, ktorí nezaplatili podiel na strate sú žalovaní a boli vydané platobné rozkazy, keďže voči nim bol podaný odpor, tak prebieha konanie na súde. V tejto časti preto namietal aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Zdôraznil, že plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie v napadnutých výrokoch a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

3. Právny zástupca žalobcov v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalobcovia trvajú na svojich doterajších skutkových tvrdeniach a dôvodoch žaloby, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ich názoru, nariadené neodkladné opatrenie je dôvodné, žalobcovia ako prehlasovaní členovia pozemkového spoločenstva využili svoje zákonné právo domáhať sa súdnej ochrany, preskúmania rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného súdom a v súvislosti s týmto prieskumom je dôvodné, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej žalovaný nevymáhal od nich plnenie vyplývajúce z napadnutého rozhodnutia. V ďalšej časti sa vyjadroval k vyjadreniu žalovaného k veci samej vzhľadom na vznesenú námietku premlčanie/preklúziu, pričom poukázal na to, že zákon č. 97/2013 Z.z., žiadnu lehotu na podanie žaloby nestanovuje, a preto je potrebné aplikovať všeobecnú 3-ročnú lehotu v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka, lebo pozemkové spoločenstvo nie je obchodnou spoločnosťou a ani nebolo založené podľa ustanovení Obchodného zákonníka, aj keď správanie sa vedenia žalovaného a väčšinových podielníkov budí navonok dojem akoby pozemkové spoločenstvo patrilo iba im. Konanie väčšinových spoluvlastníkov žalobcovia považujú za šikanózne, na ktoré skutočnosti poukázali v žalobe. Žalobcovia využili len svoje zákonné právo na súdnu ochranu v zmysle ust. § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z.. Argumentáciu žalovaného považoval za jednoducho účelovú s tým, že podotkol, že naďalej dôvody nariadeného neodkladného opatrenia trvajú, a preto navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

4. Právny zástupca žalovaného v rámci odvolacej repliky v písomnom vyjadrení uviedol, že na dôvodoch podaného odvolania, ako aj vyjadrení k žalobe v celom rozsahu trvajú. Opätovne poukázal na to, že žalobcami uplatnený návrh nie je majetkovým právom. Pozemkové spoločenstvo je špecifickou právnickou osobou, ktorá sa zriaďuje podľa osobitného zákona - zákona č. 97/2013 Z.z. a ako taká má spôsobilosť mať práva a povinnosti. V ust. § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. nie je uvedená lehota, v ktorej možno prehlasovaným členom podať žalobu na neplatnosť uznesenia členskej schôdze, preto je potrebné použiť ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako obsahovo najbližšie. Z uvedeného ustanovenia vyplýva lehota 3 mesiacov, ktorá je primeraná z hľadiska riadneho fungovania spoločenstva. Trojročná lehota na podanie žaloby by znefunkčnila činnosť spoločenstva, lebo pri podaní žaloby v posledný deň premlčacej lehoty a s pripočítaním dĺžky konania na súde by nutne došlo k vzniku ďalších právnych vzťahov, z ktorých niektoré by boli už nezvratné. Tieto okolnosti bude súd preskúmať a hodnotiť pri rozhodovaní vo veci samej. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie však právny zástupca žalovaného považoval poukázať aj na tieto podmienky, najmä z hľadiska jeho naliehavosti.

Právny zástupca žalobcov v rámci odvolacej dupliky v písomnom vyjadrení uviedol, že zotrúva na všetkých vyjadreniach týkajúcich sa veci samej, ako aj vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, ktoré navrhujú potvrdiť. Zdôraznil, že argumentácia žalovaného je nesprávna a účelová. Rozhodnutie členov pozemkového spoločenstva a rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným nie sú jediné rozhodnutia skupiny subjektov, ktoré je podľa právneho poriadku Slovenskej republiky možné preskúmať z hľadiska platnosti v súdnom konaní. Ďalšie skutočnosti, na ktoré poukázal sa týkali veci samej.

Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného v záujme zachovania práva na spravodlivý súdny proces v zmysle ust. § 374 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu je nesporné, že žalobcovia neosvedčili nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Zo žaloby vo veci samej vyplýva, že žalovaný si uplatnil voči žalobcom z titulu podielu straty za rok 2015 členov pozemkového spoločenstva - žalovaného žalobu na zaplatenie sumy 264,15 eura podľa výšky spoluvlastníckych podielov žalobcov, podľa ich tvrdení v žalobe. Jedná sa o konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/10/2017 a sp. zn. 7C/11/2017, v ktorých konaniach žalobcovia proti vydanému platobnému rozkazu podali odpor.

V rámci odvolacieho konania bolo zistené, že predmetné konania sú prerušené do právoplatného skončenia tohto konania. Z uvedeného vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie súdom prvej inštancie, ktorým je žalovaný povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by voči žalobcom 1/, 2/ uplatňoval rozhodnutie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 15.12.2016, ktorým bolo rozhodnuté o rozdelení straty za rok 2015 medzi členov žalovaného, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci určenia neplatnosti uvedeného rozhodnutia valného zhromaždenia nie je nevyhnutné. Navyše uložená povinnosť zdržania sa „akéhokoľvek konania“ nie je jasná, zrozumiteľná a najmä určitá. Nariadené neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP obsahuje možnosť uložiť strane, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Ide o univerzálne uloženie neodkladného opatrenia, ktorého výrok však musí zniesť na individuálny výkon, alebo zákaz

niektorej činnosti. Uplatnené odvolacie námietky týkajúce sa nesprávneho posúdenia dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu nepreukázania zákonných procesných podmienok, odvolací súd považoval za dôvodné. Vo vzťahu k ďalším uvádzaným skutočnostiam právnym zástupcom žalovaného v podanom odvolaní, odvolací súd uvádza, že sa týkajú veci samej, a preto k nim nezaujal vecné stanovisko.

7. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčenia. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na uvedené špecifiká, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

V danom prípade súd prvej inštancie dôsledne procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nepreskúmal, pokiaľ neprihliadal na samotné skutočnosti tvrdené v žalobe týkajúce sa veci samej, a to začatého konania o zaplatenie sumy zodpovedajúcej výške spoluvlastníckeho podielu žalobcov na základe rozhodnutia žalovaného, ktorého platnosť je predmetom konania vo veci samej. Žaloba v predmetnej veci bola podaná 30.08.2017 a z obsahu žaloby a uvádzaných skutočností žalobcami vyplýva, že konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/10/2007 a sp. zn. 7C/11/2017 boli začaté skôr, podľa vyjadrenia žalobcov v marci v roku 2017.

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

8. O nároku na náhradu trov konania z titulu konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalovaného v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, ktorému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.