

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205798
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121205798.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Okresné stavebné družstvo Považská Bystrica, IČO: 36 016 659, sídl. SNP 1936, 017 01 Považská Bystrica proti žalovanej 2/ W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX/XX-XX, XXX XX C. nad R., o zaplatenie 1.015,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej 2/ **zastavuje**.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ vo výške 100%, s tým, že žalovaná 2/ má túto povinnosť spoločne a nerozdielne s E. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. hájom XXX/XX-XX, XXX XX C. nad R., ktorý bol na náhradu trov konania zaviazaný platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 20Csp/45/2021-18 zo dňa 20.09.2021.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 09.09.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/-2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.015,85 Eur a náhradu trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 20.09.2021 platobný rozkaz č.k. 20Csp/45/2021-18, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 1.015,85 € a nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,50 € alebo, aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

3. Žalovanej 2/ sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto tunajší súd svojim uznesením č.k. 20Csp/45/2021-32 zo dňa 09.03.2022 platobný rozkaz zo dňa 20.09.2021, sp. zn. 20Csp/45/2021-18 vo vzťahu k žalovanej 2/ zrušil. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že hoci ide v danej veci o solidárny záväzok, na strane žalovaných ide o samostatné procesné spoločenstvo, kde každý zo žalovaných má samostatné procesné postavenie, preto súd z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej 2/, tento voči nej zrušil. Účinky platobného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 20.09.2021, sp. zn. 20Csp/45/2021-18 voči žalovanému 1/ zostali zachované, tento voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2021.

4. Žalobca svojim podaním zo dňa 29.03.2022 zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že žalovaná suma bola dňa 25.10.2021 uhradená. Súčasne požiadal o zaviazanie žalovaných na náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že jeho návrh bol opodstatnený.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 145 ods. 2 CSP veta prvá, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej 2/ k späťvzatiu žaloby, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP voči nej zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V prejednávanom prípade došlo k späťvzatiu žaloby výlučne pre správanie zo strany žalovaných, ktorí ako vyplýva zo žalobcom predloženej sumárnej analýzy platieb zaplatili žalovanú sumu dňa 25.10.2021, t.j. po začatí konania. Preto súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uvedený nárok (na náhradu súdneho poplatku) už bol priznaný žalobcovi právoplatným platobným rozkazom vo vzťahu k žalovanému 1/, a preto v zmysle zásady, že to isté plnenie nemožno priznať veriteľovi dvakrát, súd vo výroku II. určil tento nárok ako solidárny záväzok oboch žalovaných voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania prvostupňový súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli é v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).