

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225373  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117225373.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov proti povinnému 1/ M. M. I., G. XX.XX.XXXX, U. O. XXX, XXX XX U. O., povinnému 2/ M. Q. L., P. Ž. G. XX.XX.XXXX, E. K. U. O. XXX, XXX XX U. O., o vymoženie XXXX,XX Eur s prísl., o návrhu povinných na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.07.2017 domáhal od povinného vymoženiu sumy 2461,17 Eur s príslušenstvom (úrok z omeškania 3 % ročne z sumy 2461,17 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia) na základe exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica N 242/2016, Nz 28065/2016, NCRIs 28878/2016, vydaná Notárskym úradom JUDr. Silvie Kováčikovej so sídlom A. Bernoláka 6 v Ružomberku, spísaná notárom JUDr. Silviou Kováčikovou dňa 10.08.2016 (ďalej len ako „exekučný titul“ alebo „notárska zápisnica“).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.08.2017 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Františka Radza, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, Dolný Kubín. Exekučné konanie sa začalo dňa 17.07.2017.

3. Okresnému súdu Banská Bystrica bolo dňa 16.01.2018 postúpený návrh na zastavenie exekúcie podaný prostredníctvom súdneho exekútora.

4. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b)exekučný titul bol zrušený,  
c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>>),  
d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa §-u 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa §-u 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do

piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa §-u 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa §-u 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a), b), d) exekučného poriadku, nakoľko podľa ich vyjadrenia vznikli okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to z dôvodu, že prebieha súdne konanie pod sp. zn. 10Csp/18/2017, kde ako žalobcovia v I. a II. rade žalujú oprávneného o vydanie bezdôvodného obohatenia. K návrhu na zastavenie exekúcie priložili rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10Csp/18/2017, ktorý podľa ich vyjadrenia zakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Exekučný titul na podklade, ktorého sa vedie exekúcia považujú za materiálne nevykonateľný z dôvodu, že v čase uznania dlhu a vyhlásenia dlžníka o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu dlh povinného neexistoval.

10. Oprávnený sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie nasledovne: „Povinný ako dôvod zániku vymáhaného nároku uvádzajú rozhodnutie, konkrétne rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 10Csp/18/2017, ktorý ale do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sme ako žalobcovia voči tomuto rozsudku podali dňa 29.12.2017 odvolanie.“ Taktiež nie je známe, z akých dôvodov povinní považujú notársku zápisnicu za materiálne nevykonateľnú. Oprávnený žiada, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Súdny exekútor vo svojom podaní, ktoré doručil súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára - podanie k spisovej značke uvádza, že sa stotožnil s vyjadreniami oprávneného, a má za to, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Dňa 09.08.2017 vydal Okresný súd Banská Bystrica poverenie na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice, pre súdneho exekútora Františka Radza. Súd po doručení návrhu na zastavenie exekúcie skúmal či sú splnené podmienky v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinní predložili k návrhu na zastavenie exekúcie rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10Csp/18/2017 vydaný dňa 13.12.2017, avšak predmetné rozhodnutie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a nie je ani vykonateľné, nakoľko oprávnený podal voči rozsudku odvolanie. Súd za účelom preskúmania tohto tvrdenia vyzval oprávneného na predloženie odvolania, ktoré podal voči vyššie spomenutému rozsudku. Dňa 26.01.2018 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené odvolanie, na základe adresovanej výzvy, ktoré podal oprávnený voči rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, a preto má súd za to, že predkladaný rozsudok povinných nie je doposiaľ právoplatný a ani vykonateľný. Tento dôvod nie je možné považovať za okolnosť, ktorá by spôsobovala zánik vymáhaného nároku, ktorý sú povinní plniť v zmysle exekučného titulu, na základe ktorého bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Povinní namietali aj skutočnosť, že notárska zápisnica na podklade ktorej sa vedie exekúcia je materiálne nevykonateľný exekučný titul. Okresný súd Banská Bystrica vydal uznesenie zo dňa 27.10.2017, právoplatné dňa 28.11.2018, a to na základne návrh povinných na zastavenie exekúcie, v ktorom odôvodnil tvrdenia povinných, že notárska zápisnica ako exekučný titul je materiálne vykonateľný exekučný titul.

13. K tejto skutočnosti súd uvádza, že každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnoú právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj

z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálnej vykonateľnosti). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15. Vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia sa v zmysle ustanovenia § 232 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375388&f=3>> Civilného sporového poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=4374328&f=3>> rozumie vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúcej povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

16. Súd opätovne poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to konkrétne uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 345/2012: „Notárska zápisnica je vykonateľná za splnenia predpokladov uvedených v zákone. Formálna stránka vykonateľnosti notárskej zápisnice spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice v zmysle §-u 47 Notárskeho poriadku a materiálnej stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí v zmysle §-u 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Za najdôležitejšiu náležitosť exekučnej notárskej zápisnice treba považovať súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, pretože až tento prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá byť exekučným titulom. Notárska zápisnica, ktorá má byť exekučným titulom musí obsahovať uznanie určitého právneho záväzku. Takýmto právnym záväzkom je uznanie peňažného dlhu. Z obsahu exekučného spisu odvolací súd vyvodil, že nie sú žiadne pochybnosti o tom, že v predtlačí Zmluve o úvere je zakotvený súhlas povinnej s exekúciou tak, že povinná nemala možnosť túto skutočnosť zmeniť ani ovplyvniť a podpisom Zmluvy sa vopred vzdala svojich práv namietat akúkoľvek skutočnosť týkajúcu sa predmetnej Zmluvy a svojho záväzku. Uvedené dojednanie preto treba považovať za odporujúce dobrým mravom. .... Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).“

17. V tomto bode by bolo potrebné poukázať aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, konkrétnejšie Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 136/2017-27 zo dňa 01.03.2017, ktorý skonštatoval, že: „z ústavného hľadiska ústavný súd považuje za akceptovateľný právny záver krajského súdu založený na tom, že ak má mať notárska zápisnica ako verejná listina účinok explicitného exekučného titulu, potom musí byť splnená požiadavka na to, aby v čase jej podpisovania „dlžníkom“ a zároveň vyjadrením súhlasu „dlžníka“ s jej vykonateľnosťou (t. j. aj nútenou exekúciou) reálne bola pôžička (úver) aj vyplatená. Ak táto požiadavka nebola splnená, potom ani podľa názoru ústavného súdu nemožno notársku zápisnicu považovať z materiálneho hľadiska za vykonateľný exekučný titul z dôvodu, že v čase jej podpisu ešte žiadny dlh neexistoval.“ Ústavný súd dospel k rovnakému záveru aj vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (II. ÚS 667/2014, I. ÚS 261/2015, I. ÚS 349/2016).

18. Z predloženého návrhu na zastavenie exekúcie prílohou, ktorej bol rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín vyplýva, že tento doposiaľ ešte nenadobudol právoplatnosť nakoľko oprávnený z exekučného titulu podal odvolanie voči vyššie spomenutému rozsudku. Legálna definícia pojmu právoplatnosť je obsiahnutá v ustanovení § 226 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375373&f=3>> Civilného sporového poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=4374328&f=3>>. Uvedené ustanovenie stanovuje, že právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Zásadnou nezmeniteľnosťou sa v zmysle kontextu právnej úpravy rozumie predovšetkým skutočnosť, že zmena rozhodnutia po právoplatnosti je prípustná výnimočne a na základe mimoriadnych opravných prostriedkov. Formálna stránka právoplatnosti je definovaná časovým okamihom, v ktorom nastáva zásadná nezmeniteľnosť rozsudku. Rozsudok sa stáva právoplatným vtedy, keď voči nemu nemožno podať odvolanie; výnimku tvoria rozsudky, proti ktorým nemožno

podat' odvolanie - tieto sa stávajú právoplatnými ich doručením.3) Materiálna stránka právoplatnosti je charakterizovaná právnymi účinkami spočívajúcimi v záväznosti právoplatného rozsudku pre vymedzený okruh subjektov. Právoplatnosťou rozsudku sa jeho výrok stáva záväzným pre strany sporu a pre ich právnych nástupcov po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Ak rozhodnutie, ktoré má byť podkladom na zastavenie exekúcie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, neexistujú tu žiadne objektívne skutočnosti potrebné na naplnenie ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a), b) d) Exekučného poriadku. Súd sa opätovne vyjadruje, že preskúmaním exekučného titulu a jeho príloh, dospel k záveru, že uvedený exekučný titul, ktorým bola notárska zápisnica bol vydaný po splnení formálnych podmienok vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré sú stanovené v § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), a preto dňa 09.08.2017 vydal Okresný súd Banská Bystrica poverenie na vykonanie exekúcie.

19. Exekučný súd vždy skúma vykonateľnosť notárskej zápisnice, rovnako ako vykonateľnosť iných rozhodnutí podľa príslušných predpisov procesného práva. Súd musí skúmať formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti tohto exekučného titulu. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice podľa Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí predpísaných v § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Aj v prípade obsahových náležitostí exekučnej notárskej zápisnice platí, ak má byť vykonateľná, že tieto musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda musí notárska zápisnica obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a iné. Exekučný titul obsahoval všetky podmienky materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu uvedené v § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, a to právny záväzok, v ktorom je označená osoba oprávnená a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, a povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Z tohto dôvodu nemožno notársku zápisnicu na podklade ktorej sa vykonáva exekúcia považovať za materiálne nevykonateľný exekučný titul.

20. Podľa § 35 ods. 1 druhej vety, po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

21. Podľa § 35 ods. 1 tretej vety, ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Podľa § 199a ods. 1) Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

25. Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného v prvom a druhom rade zamietla podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku. O trovách súdneho exekútora súd nerozhodoval, nakoľko sa v exekúcií pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.