

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207008
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej navrhovateľky U. X. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/XX, v zastúpení JUDr. Petrom Škondejom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Kuzmányho 5 a G. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. XXXX/X, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Q., X., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky U. X. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a G. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 6, r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q. X., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. S účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode je otec p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X. 170,- Eur mesačne, mal. W. 170,- Eur mesačne, vždy do 15.teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám matky maloletých detí.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený s mal. deťmi sa stýkať
- každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 do 18.45 hod. a štvrtok od 16.30 do 18.45 hod.
- každý páry týždeň v stredu od 16.40 hod. do 18.45 hod.
- každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec maloleté deti v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas, otec maloleté deti pred bydliskom matky matke odovzdá.

V. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletými deťmi.

VI. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu 18.09.2017 sa začalo konanie o rozvod jej manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva.

Na tunajšom súde sa pod zn. 8P/205/2017 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q. na čas do rozvodu manželstva ich rodičov.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, navrhovateľky, jej manžela, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu zn. 8P/205/2017, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

3. Navrhovateľka a jej manžel sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, najvyššie vzdelanie obidvaja dosiahli vysokoškolské druhého stupňa, u obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja majú len deti pochádzajúce z tohto manželstva.

4. Účastníci sa pred uzatvorením manželstva poznali 3 roky, z toho spolu žili cca 2,5 roka. Manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX. Z manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra X. a XX.XX.XXXX dcéra W..

Navrhovateľka uviedla, že sa vydávala z lásky, v tom čase bola už tehotná. Jej manžel uviedol, že manželstvo uzatváral preto, lebo si myslel už je čas na založenie rodiny.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo bolo od začiatku chaotické, podľa nej jej manžel nedokázal zvládať stres, bežné situácie, bežné hádky a ak sa niečo vymklo z bežného rámca odišiel k rodičom aj na niekoľko dní.

Manžel navrhovateľky uviedol, že s navrhovateľkou založená rodina nespĺnila jeho očakávania, on si rodinu predstavoval inak - predstavoval si v rodine harmonický rovnovážny vzťah, čo v manželstve nenašiel. Manželstvo s navrhovateľkou považuje za absolútnu disharmóniu.

Účastníci nežijú spolu od februára 2017, kedy manžel navrhovateľky opustil spoločnú domácnosť. Od vtedy spolu nehospodária. Naposledy sa intímne stýkali začiatkom roku 2017.

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielnosť pováh, názorov a záujmov účastníkov a tiež ukončenie spolužitia zo strany manžela navrhovateľky.

5. Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve garáž a v podielom spoluvlastníctve každý po polovicu záhradu a zastavané plochy.

6. Navrhovateľka pracuje v Železiarňach Podbrezová a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 770,- Eur. Poberá prídavky na obidve deti a daňový bonus na ne. Žije sama s deťmi v rodinnom dome svojich rodičov, v samostatnom byte. Jej zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, za ktoré mesačne platí 5 - 10,- Eur. Do práce cestuje osobným autom, ktoré patrí firme jej rodičov. Medzi jej mesačné výdavky patrí cestovné do práce 60 - 80,- Eur, za stravu v práci 15,- Eur, za mobil 35,- Eur. Počíta, že po presťahovaní sa do väčšieho bytu, ktorý jej rodičia v dome rekonštruujú bude platiť mesačne 150 - 200,- Eur.

Do troch rokov veku mladšej dcéry stále poberá rodičovský príspevok.

7. Manžel navrhovateľky pracuje v Železiarňach Podbrezová a.s., pre zamestnávateľa vykonáva dve práce, dostáva však iba jednu mzdu za obidve práce, a to priemerne v čistom 1 257,89 Eur mesačne. Žije so svojimi rodičmi v ich 3 izbovom byte, na spoločnú domácnosť neprispieva. Svojim rodičom, ktorí rekonštruujú rodinný dom dal sumu 6 000,- Eur, za čo mu oni sľúbili na neho previesť osobné auto. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Do práce cestuje trikrát do týždňa autobusom, dvakrát do týždňa - keď je v styku s maloletými deťmi osobným autom; cestovné ho takto mesačne výjde do 60,- Eur. Za stravu v práci dá 15,- Eur. Má poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone práce, ročne poistku platí vo výške 60,- Eur. Úrazové poistenie mu platí zamestnávateľ. Životnú poistku mu platia rodičia. Za mobil mesačne dá 20,- Eur.

8. Maloletá X. má 4,5 roka. Navštevuje logopédiu - dvakrát do mesiaca v Brezne. Je sledovaná v alergologickej ambulancii, v súčasnosti žiadne lieky neberie, na kontrolu chodí raz za pol roka do ambulancie v Brezne. Navštevuje Materskú škôlku na Hradbách v Brezne, kde sa mesačne platí poplatok mestu 10,- Eur, škôlke 5,- Eur, za stravu cca 15 - 20,- Eur. V januári 2018 maloletá bola chorá, jej choroba matku vyšla cca 30,- Eur. Nosí bežné oblečenie aj obuv. Rekreačne lyžuje.

9. Maloletá W. má necelé 3 roky. Je zdravá. Od 01.03.2018 začne navštevovať Materskú škôlku na Hradbách v Brezne, výdavky s ňou budú rovnaké ako u staršej sestry. Tiež nosí bežné oblečenie a obuv.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

11. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov, alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné a administratívne opatrenia.

29. Podľa čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

30. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

31. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

32. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o

všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

33. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu jeho príslušného orgánu a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

34. Dohovor o právach dieťaťa prijalo valné zhromaždenie OSN dňa 20.11.1989, pre územie Slovenskej republiky nadobudol platnosť dňa 06.02.1991, je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

35. Podľa čl. 10 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy, v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

36. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

37. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

38. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

39. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.