

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204436  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417204436.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci maloletých detí W. W., K.. XX.X.XXXX U. Y. D., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky V. W.I., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX, Z. a otca E. D., K.. X.X.XXXX, O. Š. X, V., o návrhu matky na určenie výživného na maloleté deti do rozvodu manželstva, t a k t o

### rozhodol:

I. Otec E. D., K.. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého W. D., K.. XX.X.XXXX mesačne sumou 100,00 € a na mal. Y., K.. XX.X.XXXX mesačne sumu 70,00 €, a to za obdobie od 1.2.2016 do 30.4.2016 k rukám matky maloletých detí V. W., K.. XX.X.XXXX.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 1.2.2016 do 30.4.2016 vo výške 510,00 € súd povoľuje otcovi maloletých detí splácať v 20,00 € mesačných splátkach počnúc mesiacom marec 2018 vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok k rukám matky maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.5.2017 podala na Okresný súd Kežmarok matka maloletých detí návrh, v ktorom žiadala určiť výživné do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí. Žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého W. mesačne sumou 100,00 eur a na maloletú Y. mesačne sumou 70,000 eur za obdobie od 1.2.2016 do 30.4.2016. V dôvodoch uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 5.5.2016 pod č. k. 14P/15/2016-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2016. Maloleté deti W.Á. U. Y. boli na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, na maloletého W. mesačne sumou 70,00 eur a na maloletú Y. mesačne sumou 70,00 eur. Matka ďalej v dôvodoch návrhu uviedla, že spolu s otcom maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do konca mesiaca jún 2015, kde sa po vzájomnej dohode odsťahovala s deťmi k svojim rodičom do Z.. S otcom deti podpísali vzájomnú dohodu, v ktorej sa zaviazali k vzájomným záväzkom. V časti predmetnej dohody bol aj záväzok otca maloletých detí, že bude na obe maloleté deti prispievať sumou 170 eur. Dohoda bola podpísaná 26.5.2015. Poukázala a špecifikovala plnenie dohody otcom maloletých detí za obdobie mesiacov jún 2015 do apríla 2016, kde poukázala, že v mesiaci február až apríl 2016 na výživu žiadnou sumou neprispel. Výživné v mesiaci máj 2016 zaplatil už v zmysle rozhodnutia Okresného súdu v Poprade, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí. Výživné, ktoré žiada matka za obdobie februára 2016 do 30. apríla 2016 sa týka obdobia, kedy v tom čase maloleté deti W. U. Y. navštevovali Q. Š. B. Z.. Matka maloletých detí pracovala ako zdravotná sestra v U. U. B. V. a otec pracoval ako vodič autodopravy vo firme W. D. B. V..

2. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 14P/15/2016, dohodou uzavretou rodičmi maloletých deti z dňa 26.5.2015 označenou ako Dohoda medzi manželmi V. U. E. týkajúcej sa otázok ich spolužitia, výpoveďami účastníkov na pojednávaní, z čoho mal zistený tento skutkový stav:

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých deti bolo rozvedené rozsudkom z dňa 5.5.2016 pod č. k. 14P/15/2016-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2016. Predmetným rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých deti a na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti W. U. Y. boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec maloletých deti sa zaviazal prispievať na ich výživu, na každé dieťa samostatne sumou 70 eur mesačne.

4. Z dohody uzavretej rodičmi maloletých deti z dňa 26.5.2015 súd zistil, že v bode označenom ako výživné, že obaja rodičia sa zhodli, že je potrebné určiť výšku výživného, ktorá bude záväzná, nárokovateľná a splatná do 20.dňa v mesiaci za aktuálny mesiac. Výška výživného by mala zodpovedať potrebám deti, ale i možnostiam platiteľa, dohodli sa na sume 170 eur na obe deti. V uvedenom bode je konštatované, že suma výživného môže byť dobrovoľne navýšená o nepredvídateľné výdavky, sumy uhradené zo strany platiteľa výživného môžu byť odrátané z dohodnutého výživného, len po vzájomnej dohode oboch rodičov.

5. Z výpovedi účastníkov konania súd zistil. Matka maloletých deti trvala na podanom návrhu v celom rozsahu, ako aj na dôvodoch uvedených v ňom. Poukázala, že výživné, ktoré si uplatňuje v tomto konaní otec maloletých deti doplatí z dôvodu, že jej to ústne prisľúbil a to na základe dohody, ktorú uzavreli rodičia maloletých deti ešte počas trvania manželstva po odchode matky maloletých deti zo spoločnej domácnosti. Poukázala, že otec maloletých deti v zmysle uzavretej dohody z mája 2015 si plnil vyživovaciu povinnosť, avšak v mesiacoch február, marec a apríl 2016 za tri mesiace na výživu maloletých deti výživné nezaslal. Dlhé výživné si uplatňuje v sume 510 eur a žiada, aby súd zaviazal otca maloletých deti jej ho zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

6. Otec maloletých deti na pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru je celá dohoda uzavretá manželmi neplatná, pretože z tejto dohody sa neplnili záväzky, tak ako sú v nej uvedené. Neplnenie záväzkov bolo zo strany matky maloletých deti, on svoje záväzky uvedené v dohode si plnil. Priznal, že za uvedené obdobie, za ktoré požaduje matka určiť dlžné výživné na výživu maloletých deti dohodnutú sumu 170 eur neposlal. Tvrdil však, že každý mesiac nejaké finančné prostriedky dal matke osobne bez dokladu o prevzatí, mohlo to predstavovať každý mesiac sumu 100 eur, avšak nevie to preukázať.

7. Matka sa vyjadrila k tvrdeniu otca tak, že prehlasuje, že otec na výživu maloletých deti v uvedených mesiacoch február, marec a apríl žiadne peniaze jej nedal.

8. Procesný opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť, otca zaviazat' zaplatiť dlžné výživné v primeraných splátkach.

9. Predmetom tohto konania je určenie výživného na maloleté deti W. U. Y. D. za obdobie od februára 2016 k dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva, ktoré nadobudlo dňa 11.5.2016.

10. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd pri rozhodovaní o určení výšky výživného vychádzal z uzavretej dohody rodičov maloletých detí z dňa 26.5.2015, v ktorej otec maloletých detí sa zaviazal platiť na ich výživu na obe deti 170 eur. Pri preskúmaní zárobkových možností a schopností povinného rodiča, ako aj potrieb maloletých detí súd mal za to, že takto dohodnuté výživné oboma rodičmi nie je v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Otec maloletých detí na pojednávaní ani nenamietal takto dohodnutú výšku výživného, preto súd vzhľadom na vek a potreby maloletých detí určil výživné na maloletého W. vo výške 100 eur a na maloletú Y. sumou 70 eur mesačne. Z výpovedí oboch rodičov súd zistil, i keď otec maloletých detí tvrdil, že za uvedené obdobie matke k rukám určité finančné čiastky dal, avšak nevie to preukázať, že výživné otec na maloleté deti matke nezaslal. Preto súd s poukazom na takto zistený skutkový stav, vypočítal dlh na výživnom za obdobie od februára 2016 do 30.4.2016 vo výške 510 eur, pričom otcovi maloletých detí tento umožnil splácať v 20-eurových mesačných splátkach, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu

ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.